**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 10 Οκτωβρίου 2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 17.00΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεωργίου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Ίδρυση, ανάπτυξη, διαχείριση και λειτουργία των Επιχειρηματικών Πάρκων - Ενιαίο πλαίσιο ρύθμισης για τους φορείς Οργανωμένων Υποδοχέων Μεταποιητικών και Επιχειρηματικών Δραστηριοτήτων και άλλες διατάξεις για την ενίσχυση της ανάπτυξης» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Σπυρίδων – Άδωνις Γεωργιάδης, ο Υφυπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Χρίστος Δήμας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Χιονίδης Σάββας, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Κομνηνάκα Μαρία, Στολτίδης Λεωνίδας, Συντυχάκης Εμμανουήλ Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινά η τρίτη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Ίδρυση, ανάπτυξη, διαχείριση και λειτουργία των Επιχειρηματικών Πάρκων – Ενιαίο πλαίσιο ρύθμισης για τους φορείς Οργανωμένων Υποδοχέων Μεταποιητικών και Επιχειρηματικών Δραστηριοτήτων και άλλες διατάξεις για την ενίσχυση της ανάπτυξης».

Πριν εισέλθουμε στη συζήτηση επί των άρθρων, προχωρούμε στην ψήφιση επί της

αρχής του νομοσχεδίου

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Σιμόπουλος, ψηφίζει υπέρ.

Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Σαρακιώτης, ψηφίζει επιφύλαξη.

Ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Πάνας, ψηφίζει επιφύλαξη.

Ο Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ, ο κ. Συντυχάκης, ψηφίζει κατά.

Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Βιλιάρδος, ψηφίζει επιφύλαξη.

Ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, ο κ. Αρσένης, ψηφίζει κατά.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Ίδρυση, ανάπτυξη, διαχείριση και λειτουργία των Επιχειρηματικών Πάρκων – Ενιαίο πλαίσιο ρύθμισης για τους φορείς Οργανωμένων Υποδοχέων Μεταποιητικών και Επιχειρηματικών Δραστηριοτήτων και άλλες διατάξεις για την ενίσχυση της ανάπτυξης», γίνεται δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Σιμόπουλος.

**ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ ΣΙΜΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, Κ. Πρόεδρε. Πρόκειται για ένα νομοσχέδιο το οποίο ήταν απαραίτητο για να μπει μια τάξη στην άναρχη πολεοδομική βιομηχανική δόμηση. Υπάρχουν δεκάδες περιοχές σε όλη την Ελλάδα για βιοτεχνικές και βιομηχανικές δραστηριότητες οι οποίες είναι άναρχα δομημένες.

Θα ξεκινήσω την ομιλία μου «ανάποδα», αρχίζοντας από την κάνναβη. Πιστεύω ότι η βιομηχανική κάνναβη αποτελεί ένα «πεδίο λαμπρό», τόσο για την ελληνική επιχειρηματικότητα όσο και για την προσέλκυση επενδύσεων από το εξωτερικό. Βέβαια, είναι ένα πλαίσιο το οποίο συνεχώς δημιουργείται και στο τέλος θεωρώ -και είναι σίγουρο- πως θα έχουμε δημιουργήσει εκείνο το πλαίσιο ώστε να μπορούμε να ανταγωνιστούμε άλλες πρωτοπόρες χώρες σε αυτόν τον τομέα, όπως είναι ο Καναδάς χωρίς να έχει μάλιστα και τα συγκριτικά μας πλεονεκτήματα όσον αφορά το κόστος της ενέργειας. Άρα, λοιπόν, οι αλλαγές οι οποίες έγιναν για την κάνναβη είναι στην ορθή κατεύθυνση.

Όλοι οι προλαλήσαντες φορείς, τα μέλη των φορέων γενικά, είπαν πολύ θετικά σχόλια για το νομοσχέδιο όσον αφορά στη δημιουργία των νέων Επιχειρηματικών Πάρκων. Εκεί που υπήρχαν αντιρρήσεις ήταν βασικά στις εγκατεστημένες επιχειρήσεις. Και αυτό γιατί εκ μέρους των εγκατεστημένων επιχειρήσεων υπάρχει η άποψη ότι οι συμβάσεις οι οποίες θα δημιουργηθούν θα είναι «λεόντειες» υπέρ των παρόχων. Θεωρώ ότι στον τομέα αυτό ίσως θα πρέπει να βρεθεί ένας τρόπος να υπάρχει μία ισορροπία ανάμεσα στην ανάγκη να υπάρχουν κέρδη από τον επενδυτή, θέλουμε να έχουν κέρδη οι επενδυτές, αλλά και στην ανάγκη των εγκατεστημένων επιχειρήσεων να μην δουν από την μία ώρα στην άλλη να αλλάζει ο τρόπος της διαχείρισης της λειτουργίας των Βιομηχανικών Περιοχών.

Με το νομοσχέδιο το οποίο συζητάμε επιτέλους μπαίνουν και ψηφιακά εργαλεία τόσο για τη δημιουργία όσο και για τη διαχείριση των Βιομηχανικών Περιοχών, των Επιχειρηματικών Πάρκων.

Εκείνο για το οποίο δεν συζητήσαμε καθόλου και δεν συζητήσαμε με τους φορείς, γιατί οι φορείς δεν είχαν αντιρρήσεις, ήταν πολύ σημαντικά και γενναιόδωρα κίνητρα, τα οποία δίνονται τόσο για τη δημιουργία των ΕΑΔΕΠ και βέβαια δημιουργία ΕΑΔΕΠ από ιδιώτες, που μπορεί να είναι επιχειρήσεις, οι οποίες αποφασίζουν μόνες τους να κάνουν έναν φορέα δημιουργίας και διαχείρισης ενός Επιχειρηματικού Πάρκου, όσο και για τα κίνητρα αδειοδοτικής φύσεως.

Εκείνο το οποίο θέλω να επισημάνω στον τομέα αυτό, είναι ότι υπάρχει απαλλαγή

της σύστασης της ΕΑΔΕΠ για το φόρο συγκέντρωσης κεφαλαίου, όριο στα δικαιώματα του συμβολαιογράφου, απαλλαγή κάθε σύμβασης αγοραπωλησίας, δωρεάν σύστασης δικαιώματος επιφανείας, αναγκαστικής απαλλοτρίωσης, εισφοράς ακινήτων από φόρο μεταβίβασης και φόρο δωρεάς, ενώ ο ΦΠΑ για την ΕΑΔΕΠ είναι πλέον μέρος του κόστους του έργου, καθώς και επιλέξιμη δαπάνη προς επιχορήγηση.

Όσον αφορά στα αδειοδοτικής φύσεως κίνητρα, σημειώνω την απαλλαγή από έγκριση γνωστοποίησης εγκατάστασης, απαλλαγή από γνωμοδοτήσεις κατά την έκδοση ΑΕΠΟ, όταν αυτές περιλαμβάνονται στην περιβαλλοντική αδειοδότηση του Επιχειρηματικού Πάρκου, απαλλαγή από έγκριση λειτουργίας και υπαγωγή σε καθεστώς γνωστοποίησης για τις δραστηριότητες και δυνατότητα μεταφοράς υλοποίησης υπολοίπου συντελεστή δόμησης.

Επίσης, με το νομοσχέδιο που συζητάμε, το οποίο θα εισαχθεί προς ψήφιση στην Ολομέλεια την Πέμπτη, μπορούν να υπάρχουν στα Επιχειρηματικά Πάρκα δύο οι περισσότερες διαφορετικές περιοχές. Αυτό είναι πολύ σημαντικό για θέματα αποθήκευσης, κυρίως πρώτων υλών, ενώ θεσμοθετείται και το Πάρκο Μεγάλης Μεμονωμένης Μονάδας. Δηλαδή, μια μεγάλη βιομηχανική μονάδα μπορεί μόνη της να δημιουργήσει ένα Πάρκο και με τον τρόπο αυτό να μπορέσει να έχει τα πλεονεκτήματα της επιδότησης και της εγκατάστασης εντός Βιομηχανικού Πάρκου.

Υπάρχουν πολεοδομικές ρυθμίσεις που λύνουν πάρα πολλά θέματα, ενώ η ελάχιστη έκταση καθορίζεται στο 100% για την δημιουργία ενός Πάρκου, αλλά δίνεται και η δυνατότητα για 20% απαλλοτρίωση. Στο σημείο αυτό, θα ζητούσα να μεγαλώσει, αν είναι δυνατόν στα πλαίσια του Συντάγματος, αυτό το 20%.

Επιπροσθέτως, υπάρχουν ρυθμίσεις για τα έργα των εξωτερικών υποδομών, γιατί τα έργα των εξωτερικών υποδομών τα οποία είναι απαραίτητα για την δημιουργία ενός Επιχειρηματικού Πάρκου, παραδείγματος χάρη όπως είναι το Thess INTEC, θα πρέπει -και νομίζω θα θεσμοθετηθεί- να επιχορηγούνται και από τα ευρωπαϊκά προγράμματα, από τα προγράμματα δημοσίων επενδύσεων, και να έχουν μία προτεραιότητα ως προς την έναρξη της υλοποίησής τους. Θεωρώ σημαντικό, ότι στις επιτρεπόμενες δραστηριότητες μέσα στα Επιχειρηματικά Πάρκα περιλαμβάνονται πλέον και τα data centers και με τον τρόπο αυτό δίνουμε τη δυνατότητα σε πολύ μεγάλες πολυεθνικές του τεχνολογικού κλάδου να μπορούν να απολαμβάνουν αυτά τα κίνητρα και να εγκαθίσταται σε οργανωμένες περιοχές.

Επιπλέον, θεωρώ σημαντική τη θεσμοθέτηση της έννοιας του Οικολογικού Πάρκου, όπου οι δραστηριότητες θα διακρίνονται από δράσεις εξοικονόμησης ενέργειας από τεχνολογικές καινοτομίες. Επίσης για τη Θεσσαλονίκη, ότι συνεχίζει τη λειτουργία της η τεχνόπολη, είναι πολύ σημαντικό. Σημαντικό είναι το γεγονός ότι οι περισσότεροι από τους φορείς μίλησαν με πολύ θετικά λόγια για τον τρόπο με τον οποίο θα εξυγιανθούν πλέον οι Άτυπες Βιομηχανικές Συγκεντρώσεις και εδώ είναι πολύ συγκεκριμένο το νομοσχέδιο, παρά τα θέματα τα οποία σίγουρα θα υπάρχουν με τις εισφορές σε γη, σε χρήμα και σε πιθανές ενστάσεις. Και σε αυτό το σημείο, αν μπορεί ο παριστάμενος Υπουργός να προχωρήσει σε κάποιες αλλαγές, νομίζω ότι θα ήταν θετικό για το νομοσχέδιο.

Καταληκτικά, όπως είπα και στην 1η συνεδρίαση, μιλάμε για ένα νομοσχέδιο απαραίτητο για την βιομηχανική ανάπτυξη της χώρας, ένα νομοσχέδιο που μπορεί από μόνο του να συμβάλει ώστε να έχουμε μεγαλύτερη από την προβλεπόμενη ανάπτυξη το 2023 και βέβαια να συμβάλει ακόμη περισσότερο στην αύξηση των εξαγωγών μας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Σαρακιώτης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Σας ευχαριστώ κ. Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι κατά την 1η συνεδρίαση της Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου με θέμα το υπό συζήτηση νομοσχέδιο, κάλεσα τον κ. Υπουργό να απαντήσει, όχι στην αντιπολίτευση αλλά στους ανθρώπους της πραγματικής οικονομίας, στους πραγματικούς επενδυτές, τους επιχειρηματίες οι οποίοι έχουν εδώ και χρόνια τοποθετήσει τα χρήματά τους σε φορείς Οργανωμένων Υποδοχέων Μεταποιητικών και Επιχειρηματικών Δραστηριοτήτων και θέτουν συγκεκριμένους και εύλογους προβληματισμούς και ανησυχίες.

Τόνισα ότι αν δεν πιστεύετε την αντιπολίτευση, ας ακούσετε τους εκπροσώπους των ήδη εγκατεστημένων επιχειρήσεων στα Επιχειρηματικά Πάρκα. Σήμερα, με αφορμή και την προηγηθείσα ακρόαση των φορέων, θα επανέλθω. Θα απαντήσετε κ. Υπουργέ στον κ. Γιαννίτση, επιχειρηματία, μέλος του Συνδέσμου Βιομηχανιών Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος, οποίος ανέφερε ότι «το νομοσχέδιο μιλάει πολύ για τα νέα Πάρκα, αλλά για εμάς τους υπάρχοντες που δραστηριοποιούμαστε, έχει κενά. Δημιουργεί πολλά προβλήματα άμεσα και έμμεσα, δημιουργεί στρεβλώσεις και ζημιές». «Δεν μπορούμε», είπε ο κ. Γιαννίτσης, «να μιλάμε για Επιχειρηματικά Πάρκα χωρίς τους επιχειρηματίες. Το νομοσχέδιο στραγγαλίζει τις ήδη υπάρχουσες επιχειρήσεις. Έχουμε αγοράσει πανάκριβη γη και έρχεται και μας αφαιρεί δικαιώματα», ανέφερε. «Μας θίγει το νέο καθεστώς άμεσα και έμμεσα δεσμεύει τις περιουσίες μας και καθιστά ανίσχυρες τις επιχειρήσεις σε τοπικό και διεθνές επίπεδο».

Δεν είναι εκπρόσωπος του ΣΥΡΙΖΑ, ο κ. Γιαννίτσης, είναι η φωνή της αγοράς και των επιχειρηματιών. Ο πλέον ενδιαφερόμενος φορέας, η ΠΑΣΕΒΙΠΕ, έχει επανειλημμένα τονίσει ότι με το υπό συζήτηση νομοσχέδιο δημιουργείται ένα υπερσυγκεντρωτικό μοντέλο υπέρ της ΕΤΒΑ χωρίς αυτή να λογοδοτεί πουθενά. Δεν θα ζητά ούτε τη γνώμη των εγκατεστημένων επιχειρηματιών, στους οποίους καταλογίζονται υποχρεώσεις, αλλά δεν αποδίδεται κανένα δικαίωμα.

Παράλληλα, εκτός του γεγονότος ότι η ΕΤΒΑ «προικοδοτείται» πλουσιοπάροχα με τις ευλογίες του Υπουργείου Ανάπτυξης καθίσταται κατ’ ουσία ανεξέλεγκτη και αποκτά έως και τη δυνατότητα χρηματοδότησης κατά 50% από το Ταμείο Ανάκαμψης για νέα έργα και υποδομές, πάντοτε όμως χωρίς την υποχρέωση προηγούμενης διαβούλευσης με τις ήδη εγκατεστημένες επιχειρήσεις.

Με άλλα λόγια, όπως ανέφεραν και πολλοί εκπρόσωποι των φορέων, οι επιχειρήσεις των ΒΙΠΕ και ΒΙΠΑ, τίθενται υπό την απόλυτη κρίση μιας άλλης ιδιωτικής εταιρείας, η οποία θα διαθέτει τον πλήρη έλεγχο και τα ανάλογα δικαιώματα εκμετάλλευσης των κοινόχρηστων και κοινωφελών χώρων, και όχι μόνο.

Το εν λόγω γεγονός είναι εις βάρος των ήδη εγκατεστημένων επιχειρήσεων οι οποίες μάλιστα έχουν ήδη πληρώσει και επιβαρύνονται με τις απορρέουσες δαπάνες. Κατά την 1η συνεδρίαση με ρωτήσατε, κ. Υπουργέ, αν η αντιπολίτευση είναι ικανοποιημένη με τη λειτουργία των Επιχειρηματικών Πάρκων μέχρι σήμερα. Εγώ, θα αντιστρέψω την ερώτηση. Εσείς δεν είστε ικανοποιημένος με το σχήμα αυτοδιαχείρισης στις περιπτώσεις του ΒΙΠΑ Σχιστού, της Α’ ΒΙΠΕ Βόλου και της ΒΙΠΕ Κιλκίς; Η κυρία Κιντά, από τη ΒΙΠΕ Βόλου, είχε τη δυνατότητα χρονικά να επεκταθεί και να μας μιλήσει για το πολύ μικρότερο κόστος, για τις υπηρεσίες που προσφέρουν και για τα θετικά της αυτοδιαχείρισης που εφαρμόζονται στη συγκεκριμένη Βιομηχανική Περιοχή.

Σπεύδετε να καταργήσετε το εν λόγω δικαίωμα αυτοδιαχείρισης, χωρίς έστω να μεριμνάτε για μια μεταβατική περίοδο ορισμένων ετών, ενώ καταργείτε και τη διάταξη για το δικαίωμα των εγκατεστημένων επιχειρήσεων να ζητούν αναθεώρηση του κανονισμού λειτουργίας, κατόπιν αιτήματος του 20% εξ αυτών, διάταξη η οποία είχε ομόφωνα ψηφιστεί πριν από λίγα χρόνια, μόλις το 2019.

Το ερώτημα που τίθεται είναι ένα. Για ποιους νομοθετείται; Ακούτε τους εκπροσώπους της ΠΑΣΕΒΙΠΕ κ. Υπουργέ; Τους επίσημους φορείς του κόσμου του επιχειρείν ή προτιμάτε να ακούτε αποκλειστικά μια ιδιωτική εταιρεία; Οι εκπρόσωποι της ΠΑΣΕΒΙΠΕ, και όχι μόνο, οι εγκατεστημένοι επιχειρηματίες, είναι οι επενδυτές τους οποίους υπερηφανεύεστε ότι δήθεν προσελκύετε. Οι ίδιοι σας λένε ότι τους οδηγείτε στο κλείσιμο και ουσιαστικά τους διώχνετε. Ουσιώδη δικαιώματα των εγκατεστημένων επιχειρήσεων δεν αποτέλεσαν καν αντικείμενο διαβούλευσης και οι επιχειρήσεις αντιμετωπίζονται ως έχουσες αποκλειστικά υποχρεώσεις αλλά όχι δικαιώματα.

Παράλληλα, νομοθετείτε, ώστε η ΕΑΔΕΠ να έχει την πλήρη κυριότητα του συνόλου της έκτασης ενός υπό σύσταση Επιχειρηματικού Πάρκου, ενώ μέχρι στιγμής η κυριότητα αφορούσε το 55%. Πώς προστατεύετε έτσι το συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμα στην ιδιοκτησία, με αυτή την διάταξη, κ. Υπουργέ, καθώς μιλάμε για περιουσιακά δικαιώματα, δικαιώματα βιομηχανικής ή εμπορικής ιδιοκτησίας και εσείς τα θέτετε έρμαια στη βούληση μιας άλλης, τρίτης ιδιωτικής εταιρείας.

Παράλληλα, επισυνάπτετε στο νομοσχέδιο διατάξεις, οι οποίες, ουσιαστικά, δεν αποδίδουν μεταβατική περίοδο για την εφαρμογή του νέου νομοθετικού πλαισίου. Δεν διευκρινίζεται πουθενά, αν θα υπάρξει μια περίοδος προσαρμογής των ήδη εγκατεστημένων επιχειρήσεων για την απόδοση της πλήρους κυριότητας στην ΕΑΔΕΠ. Επισημαίνω, ότι πρόκειται για δικαιώματα τα οποία έχουν αποκτηθεί στο πλαίσιο του υφιστάμενου νομικού καθεστώτος και έχουν πληρώσει γι’ αυτά. Πολλοί εκπρόσωποι φορέων μίλησαν γι’ αυτό το ζήτημα. Ανέφεραν, ότι θέλουμε να λειτουργούμε με τις ίδιες αρχές για νέα και παλιά Πάρκα. Είναι συνεπώς προφανές, ότι τα κεκτημένα περιουσιακά δικαιώματα των εγκατεστημένων επιχειρήσεων θα θιγούν με την εφαρμογή του υπό συζήτηση σχεδίου νόμου.

Τα ίδια διαπιστώνονται και όσον αφορά τους κοινόχρηστους και κοινωφελείς χώρους, των οποίων οι μέχρι σήμερα εγκατεστημένες επιχειρήσεις είναι συνιδιοκτήτες. Η αναλογία βάσει της οποίας οι εγκατεστημένες επιχειρήσεις συμμετείχαν στις κοινόχρηστες δαπάνες, «πετιέται στον κάλαθο των αχρήστων» και πλέον η διαχείριση αποδίδεται σε έναν μόνο αποκλειστικά φορέα, χωρίς καν να ζητηθεί η γνώμη των ήδη δραστηριοποιούμενων επιχειρήσεων. Και εδώ, τίθεται ένα ερώτημα. Πώς θα προσελκύσουμε νέους επενδυτές, όταν διώκονται ακόμη και αυτοί που τώρα υπάρχουν; Ποια μηνύματα αξιοπιστίας στέλνει η Κυβέρνηση προς επίδοξους επενδυτές, όταν φέρνει ένα νομοθέτημα και με αναδρομική ισχύ αφαιρεί δικαιώματα στους ήδη υπάρχοντες; Είναι ξεκάθαρο ότι η νομοθετική σας πρωτοβουλία, κ. Υπουργέ, εξοστρακίζει τις εγκατεστημένες επιχειρήσεις, προκειμένου να ευνοηθεί ο φορέας ανάπτυξης και διαχείρισης, ήτοι η ΕΤΒΑ ΒΙΠΕ ΑΕ, λαμβάνοντας με συνοπτικές διαδικασίες δημόσια επιχορήγηση. Αποδίδονται, δηλαδή, στην ΕΤΒΑ περιουσιακά στοιχεία, ώστε να μπορέσει να αποκτήσει δικαιώματα χρηματοδότησης από το Ταμείο Ανάκαμψης, όπως επεσήμανα προηγουμένως και το επεσήμαναν και οι εκπρόσωποι των φορέων. Αντί δηλαδή, να δημιουργήσετε τις συνθήκες για ένα σταθερό επενδυτικό περιβάλλον επεμβαίνετε διαρκώς, προς όφελος του «τάδε ή του δείνα» ιδιώτη και μεταλλάσσετε τους όρους δραστηριοποίησης. Το δικαίωμα της αυτοδιαχείρισης είναι ένα επιτυχημένο μοντέλο, το οποίο λειτουργεί απρόσκοπτα τα τελευταία χρόνια και εσείς το καταργείτε.

Η ίδια λογική βεβαίως διέπει και τις υπόλοιπες διατάξεις του σχεδίου νόμου. Εξυπηρέτηση συμφερόντων, εύνοια σε συγκεκριμένους. Αυτό είναι εμφανές και στο άρθρο για τους χειριστές Μηχανημάτων Έργου, σε μια ειδικότητα, όπως είναι τα Κλάρκ, όπου παρουσιάζονται τα περισσότερα θανατηφόρα εργατικά ατυχήματα στη χώρα. Έρχεστε και νομοθετείτε για την ελαστικοποίηση των κανόνων και των όρων αδειοδότησης. Με την πρότασή σας, ανειδίκευτοι εργάτες θα έχουν τη δυνατότητα να χειρίζονται φορτία 2,5 τόνων, χωρίς καμία προϋπηρεσία, χωρίς καμία εκπαίδευση, χωρίς καμία άδεια ασκήσεως επαγγέλματος. Και εδώ, τίθεται το ερώτημα. Ποια είναι η σκοπιμότητα της εν λόγω νομοθετικής πρωτοβουλίας, τη στιγμή που η ανεργία στον κλάδο των αδειούχων χειριστών αυξάνεται και διαπιστώνεται υπερπροσφορά και πλεονάζουσα διαθεσιμότητα στη συγκεκριμένη αγορά εργασίας; Είναι σαφές, ότι το εν λόγω άρθρο εξυπηρετεί αποκλειστικά τα συμφέροντα των μεγάλων ομίλων στους τομείς των logistics, της αποθήκευσης και των πολυκαταστημάτων, καθώς θα μπορούν πλέον να απασχολούν ανεκπαίδευτους, χωρίς άδεια και άρα, χαμηλόμισθους χειριστές, με άμεσο κίνδυνο την αύξηση και τον πολλαπλασιασμό των εργατικών ατυχημάτων. Και εδώ πρέπει να απαντήσετε, κ. Υπουργέ και στον Πρόεδρο της Ομοσπονδίας των Χειριστών, ο οποίος ανέφερε, πως συναντηθήκατε μαζί τους και είπατε ότι δέχεστε πιέσεις, αλλά, όσο είστε εσείς Υπουργός, δεν θα αλλάξει το πλαίσιο. Τι έγινε; Οι πιέσεις πιάσανε τόπο ή λέει ψέματα ο Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Χειριστών. Αναμένουμε την απάντησή σας.

Η ίδια λογική εξυπηρετήσεων και με το άρθρο για την παροχή του δικαιώματος στο ΙΟΒΕ, να καθίσταται κατ’ εξαίρεση δικαιούχος χρηματοδοτήσεων από το ΕΛΙΔΕΚ. Πρόκειται για ξεκάθαρη στρέβλωση, η οποία συντηρείται για 3ο χρόνο, καθώς η αρχή έγινε τον Ιούλιο του 2020 με το ΕΛΙΑΜΕΠ. Συνεπώς, επιχειρείτε να συντηρήσετε την εν λόγω κακή πρακτική χρήσης ενός φορέα χρηματοδότησης επιστημονικής έρευνας, για τη διοχέτευση πόρων προς αλλότριους σκοπούς.

Το ΙΟΒΕ είναι ένα σημαντικό ίδρυμα, αλλά δεν αποτελεί ερευνητικό φορέα, όπως τα Πανεπιστήμια ή τα Ερευνητικά Κέντρα. Η συμπερίληψή του για χρηματοδότηση από το ΕΛΙΔΕΚ αλλοιώνει πλήρως την έννοια της επιστημονικής έρευνας. Οι μελέτες, τις οποίες διεξάγει είναι σε παντελώς διαφορετική κατεύθυνση και έτσι δημιουργείται σύγχυση για τον ρόλο του ΕΛΙΔΕΚ, ενώ στερούνται πόροι που θα μπορούσαν, όντως, να κατευθυνθούν σε επιστημονική έρευνα. Συνεπώς, το ΕΛΙΔΕΚ κινδυνεύει να καταλήξει να χρηματοδοτεί, ως υποτιθέμενα ερευνητικά project, ποικίλες εταιρείες μελετών και συμβούλων.

Σε αυτό το σημείο θα πρέπει να υπενθυμίσω ότι το ΕΛΙΔΕΚ, ιδρύθηκε το 2016 από την Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ, επί υπουργίας Κώστα Φωτάκη, με στόχο την αναχαίτιση του brain drain και με εργαλείο τη χρηματοδότηση ερευνητικών προγραμμάτων υψηλής επιστημονικής αξίας. Τα αποτελέσματα είναι ομολογουμένως εντυπωσιακά. Προκήρυξη έργων συνολικού προϋπολογισμού πάνω από 200 εκατομμύρια ευρώ, εξ αυτών προέκυψαν πάνω από 1.300 δημοσιεύσεις σε έγκυρα επιστημονικά περιοδικά, βιβλία, μονογραφίες και διδακτορικές διατριβές.

Συνεπώς, αναρωτιόμαστε, γιατί η Κυβέρνηση τορπιλίζει το εν λόγω σημαντικότατο έργο του ΕΛΙΔΕΚ και στερεί πόρους από το οικοσύστημα των Ελλήνων ερευνητών χάριν της χρηματοδότησης μη επιστημονικών μελετών, οι οποίες αφορούν κυρίως σε προτάσεις πολιτικής.

Κλείνοντας, επισημαίνω για ακόμα μια φορά την ανάγκη να ακούσετε τους ανθρώπους του επιχειρείν, τους ανθρώπους που έχουν ήδη επενδύσει εδώ και δεκαετίες στα

Επιχειρηματικά Πάρκα και «εν μία νυκτί» απογυμνώνονται από κάθε δικαίωμα χάριν της εύνοιας της Κυβέρνησης και του Υπουργείου Ανάπτυξης προς μια συγκεκριμένη ιδιωτική επιχείρηση ή για την ακρίβεια ένα συγκεκριμένο fund.

Σημαντικά ευρωπαϊκά κεφάλαια δίνουν την ευκαιρία στη χώρα μας να αλλάξει το αναπτυξιακό της μοντέλο και να κοιτάξει το μέλλον με περισσότερη αισιοδοξία. Ας μην σταματήσει επιτέλους αυτή η κατασπατάληση της μοναδικής για την χώρα μας ευκαιρίας.

Σας ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πριν συνεχίσουμε να ζητήσω από τον κ. Αρσένη να επιβεβαιώσει την ψήφο του επί της αρχής.

**ΚΡΙΤΩΝ-ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ 25):** Κύριε Πρόεδρε, όπως το δηλώσαμε κατά τη διάρκεια της ομιλίας μου, καταψηφίζουμε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ κ. Αρσένη για την επιβεβαίωση, άρα δεν αλλάζει κάτι από αυτό που είπα νωρίτερα. Το νομοσχέδιο του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων ψηφίζεται επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Τον λόγο έχει ο κ. Πάνας.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Πρόεδρε, κ. Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σε μια οικονομία, όπως η δική μας, που θέλουμε ισχυρή την παρουσία των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων, η ενθάρρυνση Οργανωμένων Βιομηχανικών Συγκεντρώσεων γύρω από δραστηριότητες που δημιουργούν προϊοντικές αλυσίδες αξίας είναι καθοριστικός παράγοντας για την επιδιωκόμενη αλλαγή αναπτυξιακού προτύπου. Και αυτό διότι, μόνο έτσι θα μπορέσουν να αναπτυχθούν οι επιθυμητές συνέργειες που θα οδηγήσουν σε οικονομίες κλίμακας, μεταφορά καινοτομίας, περισσότερη εξωστρέφεια και άρα, πιο ανταγωνιστική μεταποίηση για όλα τα μεγέθη επιχειρήσεων.

Το παρόν σχέδιο νόμου, όπως ανέφερα και στην 1η ανάγνωση, σε γενικές γραμμές κινείται θετικά, καθώς θέτει ένα σύγχρονο πλαίσιο για τα Επιχειρηματικά Πάρκα δημιουργώντας καλύτερες προϋποθέσεις, έτσι ώστε αυτά να αποτελέσουν βασικό πόλο βιώσιμης ανάπτυξης της βιομηχανικής και συναφούς επιχειρηματικής δραστηριότητας με σύγχρονους όρους πολεοδομικής οργάνωσης και προστασίας του περιβάλλοντος.

Ωστόσο, έχω ήδη επισημάνει τις ενστάσεις μας σχετικά με τις επιχειρήσεις που είναι ήδη εγκατεστημένες σε βιομηχανικές περιοχές της ΕΤΒΑ ΒΙΠΕ και χάνουν τη δυνατότητα να αναλαμβάνουν τη διοίκηση και διαχείριση οργανωμένου υποδοχέα μεταποιητικών και επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, στον οποίο είναι εγκατεστημένες.

Καθώς, λοιπόν, το σχέδιο νόμου προβλέπει διαδικασία για την υποκατάσταση της Εταιρείας Ανάπτυξης και Διαχείρισης Επιχειρηματικού Πάρκου, με μεταβίβαση της διοίκησης και της διαχείρισης του Πάρκου κατά τη φάση λειτουργίας τους σε οικονομικό φορέα, ίσως θα πρέπει να εξεταστεί και να διατυπωθεί μία προνομιακή δυνατότητα Ανώνυμης Εταιρείας με μετόχους τη σαφή πλειοψηφία των εγκατεστημένων επιχειρήσεων, παραδείγματος χάριν που εκπροσωπούν το 67%, τα 2/3 της έκτασης του Επιχειρηματικού Πάρκου, μη προσμετρούμενων σε αυτήν των κοινόχρηστων και κοινωφελών χώρων.

Επίσης, δύο ακόμα σημεία που πρέπει να αξιολογηθούν περαιτέρω για την οριστικοποίηση του θεσμικού πλαισίου, είναι τα εξής. Πρώτον, η διασφάλιση του 100% της έκτασης για την ανάπτυξη νέου Επιχειρηματικού Πάρκου και δεύτερον, η εποπτεία της ανάπτυξης και λειτουργίας των Επιχειρηματικών Πάρκων που ασκείται από το δημόσιο και ειδικότερα από τη Γενική Γραμματεία Βιομηχανίας του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, για να είναι ουσιαστική και αποτελεσματική, ώστε να πρέπει να συνδυαστεί με

με κατάλληλη και επαρκή στελέχωση της αρμόδιας υπηρεσίας ή εναλλακτικά να εξεταστεί το ενδεχόμενο να αποτελεί αντικείμενο Ανεξάρτητης Αρχής.

Επίσης, να προβλεφθούν διαδικασίες συμμετοχής των εγκατεστημένων επιχειρήσεων στις πράξεις διαχείρισης, αλλά και ελέγχου στο καθορισμό και την τιμολόγηση των κοινόχρηστων δαπανών, με τη συμμετοχή στο ΔΣ της ΕΑΔΕΠ εκπροσώπων των εγκατεστημένων επιχειρήσεων. Ο κανονισμός λειτουργίας θα πρέπει να καταρτίζεται κατόπιν διαπραγμάτευσης και συμφωνίας των μερών και όχι μονομερώς, αφού με αυτόν ρυθμίζονται εκατέρωθεν δικαιώματα και υποχρεώσεις. Τούτο επιτάσσει και η ελευθερία συμβάσεων που διέπει τις σχέσεις ιδιωτών, όπως άλλωστε αναφέρει και η Αιτιολογική Έκθεση του αρχικού σχεδίου νόμου. Σε διαφορετική περίπτωση, με το παρόν σχέδιο νόμου δίνεται στην ουσία νομοθετική εξουσιοδότηση σε έναν ιδιωτικό φορέα ΕΑΔΕΠ να επιβάλλει, «στο όνομα» μιας υποτιθέμενης δημόσιας ωφελείας, ρύθμιση επί της ουσίας κανονιστικής φύσεως, πράγμα που απαγορεύεται ρητώς από το Σύνταγμα.

Ειδικότερα, σχετικά με τις διορθώσεις που προτείνουμε στα άρθρα. Στο άρθρο 6 του σχεδίου νόμου με τίτλο «Εταιρεία Ανάπτυξης και Διαχείρισης Επιχειρηματικού Πάρκου», την ΕΑΔΕΠ, ζητάμε να προβλεφθεί ρητά, ότι η σύστασή της θα τελεί υπό τη συναίνεση και την έγκριση των ιδιοκτητών γης.

Στο άρθρο 8 με τίτλο «Διασφάλιση έκτασης Επιχειρηματικού Πάρκου». Με το σχέδιο νόμου, η ΕΑΔΕΠ πρέπει να έχει την πλήρη κυριότητα του συνόλου της έκτασης, όπως θα ιδρυθεί το Επιχειρηματικό Πάρκο. Προβλέπεται, λοιπόν, ότι οι ιδιοκτήτες γης μπορούν να εισφέρουν στην ΕΑΔΕΠ την ιδιοκτησία τους και να λάβουν μετοχές αντίστοιχης αξίας. Επίσης, στη παράγραφο 3 του ίδιου άρθρου, για την περίπτωση της απόκτησης του 20% με τη διαδικασία της αναγκαστικής απαλλοτρίωσης όταν η ΕΑΔΕΠ έχει διασφαλίσει το 80% της έκτασης, έχει απαλειφθεί η φράση που υπήρχε στο άρθρο 46 παράγραφος 2 του ν.3982/2011, «Εφόσον η ΕΑΝΕΠ έχει διασφαλίσει το 80% της έκτασης που θα καταλάβει το Επιχειρηματικό Πάρκο και της χορηγηθεί η έγκριση ανάπτυξης Επιχειρηματικού Πάρκου». Η απόκτηση, λοιπόν, του 20% με τη διαδικασία της αναγκαστικής απαλλοτρίωσης πριν την έγκριση ανάπτυξης που προβλέπει το υφιστάμενο άρθρο, είναι προβληματική, καθώς ελλοχεύει ο κίνδυνος να γίνουν απαλλοτριώσεις και να απωλεστούν οι ιδιοκτησίες και τελικά για κάποιο λόγο να μην εγκριθεί η ανάπτυξη του Επιχειρηματικού Πάρκου.

Άρθρο 12, «Θέματα κυριότητας χώρων και υποδομών». Με το άρθρο αυτό, ορίζεται, ότι οι κοινόχρηστοι και οι κοινωφελείς χώροι ανήκουν αυτοδίκαια κατά κυριότητα στη ΕΑΔΕΠ, μετά την έγκριση του ρυμοτομικού σχεδίου εφαρμογής. Το καθεστώς των κοινόχρηστων και κοινωφελών χώρων, είναι άρρηκτα συνδεδεμένο με την απόφαση έγκρισης της ανάπτυξης του Επιχειρηματικού Πάρκου, με την οποία καθορίζεται και οριοθετείται και η προς πολεοδόμηση περιοχή. Εάν, λοιπόν, η ΕΑΝΕΠ δεν είναι κύρια στο 100% της έκτασης, η κυριότητα των κοινοχρήστων χώρων μεταβιβάζεται υποχρεωτικά σε αυτήν χωρίς αντάλλαγμα, τηρώντας την εκάστοτε ισχύουσα και εφαρμοστέα διαδικασία μεταγραφής. Η πρόβλεψη αυτή, ότι η ΕΑΔΕΠ είναι κύρια του συνόλου έκτισης, θα πρέπει ουσιαστικά να διορθωθεί, καθώς οι εγκατεστημένοι, θα πρέπει, εφόσον είναι ιδιοκτήτες γης, να έχουν συγκυριότητα στα κοινόχρηστα και κοινωφελή, αφού συμμετέχουν στις δαπάνες για τη δημιουργία των κοινόχρηστων χώρων και των έργων υποδομής, με εισφορές σε γη και χρήμα. Αλλιώς, να προβλεφθεί, ότι οι κοινόχρηστοι και κοινωφελείς χώροι αποδίδονται στην κοινή χρήση των εγκατεστημένων επιχειρήσεων, καθώς αυτές επιβαρύνονται αποκλειστικά με τις δαπάνες κοινοχρήστων.

Άρθρο 13, «Εισφορές σε γη και σε χρήμα». Στην παράγραφο 4 του εδάφιου β του σχεδίου νόμου ορίζεται ότι αν τα ποσά που συγκεντρώνονται από τις εισφορές σε χρήμα υπερκαλύπτουν τα απαιτούμενα για την υλοποίηση έργων υποδομής, το πλεόνασμα περιέρχεται στην ΕΑΔΕΠ για τους σκοπούς της και κατατίθεται σε λογαριασμό. Το δικό μας σχόλιο είναι ότι η εισφορά αυτή γίνεται για τη δημιουργία κοινόχρηστων χώρων κι όχι για το σχηματισμό οιονεί αποθεματικού της ΕΑΔΕΠ, το οποίο καθορίζεται αυτοτελές από τον Κανονισμό Λειτουργίας. Τα ποσά αυτά πρέπει, και δικαιούνται, να είναι αναλογικά και να επιστρέφονται στους ιδιοκτήτες, οπότε θα πρέπει, να απαλειφθεί η πιο πάνω διάταξη.

Αντίστοιχα τώρα στην παράγραφο 6 του σχεδίου νόμου προβλέπεται ότι εάν τα οικόπεδα που προέρχονται από μετατροπή χρηματικής εισφοράς σε γη πλεονάζουν, η ΕΑΔΕΠ μπορεί, να χρησιμοποιήσει τη γη αυτή για τις χρήσεις που επιτρέπουν στο Επιχειρηματικό Πάρκο ή να την εκποιεί ή να παραχωρεί τις χρήσεις της. Το σχόλιό μας είναι το εξής. Ομοίως, η εισφορά σε γη γίνεται για τη δημιουργία κοινόχρηστων και κοινωφελών χώρων, όχι για τη δημιουργία αυτοτελών οικοπέδων, τα οποία η ΕΑΔΕΠ θα μπορεί να εκποιεί έναντι τιμήματος σε τρίτο. Ομοίως θεωρούμε ότι και τη συγκεκριμένη διάταξη πρέπει, να την ξανακοιτάξετε.

Επίσης, η πιο πάνω ρύθμιση όπως και οι προηγούμενες για τη χωροθέτηση, πολεοδόμηση να μην ισχύουν για τις ήδη εγκατεστημένες επιχειρήσεις ΟΥΜΕΔ που διέπονται από τους ν.4458/1965, ν.2545/1997 και ν.3982/2011 για τους λόγους που θα αναπτύξω σχετικά με το άρθρο 47 κι αφορά στις μεταβατικές διατάξεις.

Καταρχήν, η παροχή νομοθετικής εξουσιοδότησης, με την παράγραφο 9 στον Υπουργό Ανάπτυξης και Επενδύσεων, να ορίσει τους ειδικότερες όρους λειτουργίας και ανάπτυξης των υπαγόμενων της διατάξεως του σχεδίου νόμου της ΟΥΜΕΔ, είναι τελείως γενική, καθώς δε δίνεται καν το γενικό πλαίσιο υπαγωγής των υφιστάμενων ΟΥΜΕΔ στο νέο καθεστώς. Φοβάμαι μήπως, εντέλει, πρόκειται για αντισυνταγματική διάταξη. Και τα λέω αυτά, για να τα δούμε, ίσως και να προλάβουμε, να κάνουμε κάτι. Στην ουσία, λοιπόν, το σχέδιο νόμου, μέσω των μεταβατικών διατάξεων έχει χαρακτήρα αναδρομικής ισχύος, που, όμως, δεν είναι επιτρεπτή καθώς θίγονται τα δικαιώματα ιδιοκτησίας.

Επίσης, τελειώνοντας, οι διατάξεις που αναφέρονται στην παράγραφο 10 του άρθρου 47, άρθρα 9, 11, 13 και 17 που αφορούν στην χωροθέτηση πολεοδόμησης, εισφορά, γη και χρήμα, δεν είναι δυνατόν, να εφαρμοσθούν στους ήδη υφιστάμενους ΟΥΜΕΔ, αφού οι εγκατεστημένες επιχειρήσεις εντός των ΒΙΠΕ κι Επιχειρησιακών Πάρκων των ν.4458/1965, ν.2545/1997 και ν.3982/2011, έχουν ήδη συμμετάσχει στις δαπάνες για τη δημιουργία των κοινόχρηστων και κοινωφελών χώρων με εισφορά γης σε χρήμα και κατά την αγορά των οικοπέδων τους κατέβαλαν αυξημένο τίμημα λόγω της ύπαρξης και χρήσης κοινωφελών και κοινόχρηστων χώρων ανατρέποντας κεκτημένα των εγκατεστημένων επιχειρήσεων.

Επομένως, είτε θα πρέπει, να απαλειφθούν οι πιο πάνω μεταβατικές διατάξεις και ο νέος νόμος να καταλαμβάνει τα Επιχειρηματικά Πάρκα που θα ιδρυθούν και θα εγκριθούν κατά την έναρξη του ισχύοντος, δημοσίευση ΦΕΚ, και να προβλεφθεί ρητώς ότι, «οι υφιστάμενοι ΟΥΜΕΔ που διέπονται από τους προηγούμενους νόμους, εξακολουθούν να διέπονται από το υφιστάμενο, μέχρι την έναρξη της ισχύος του νέου νόμου, νομικό καθεστώς, ενώ μπορούν εντός 5 ετών από την έναρξη ισχύος του νέου νόμου, να υπαχθούν σε αυτό μόνο εάν συναινούν οι ιδιοκτήτες».

Επιτρέψτε μου και κάτι τελευταίο, που αφορά στα εργατικά δυστυχήματα, τα οποία έχουν λάβει χώρα με τη μορφή «χιονοστιβάδας». Φέρατε, κ. Υπουργέ, τη ρύθμιση στο άρθρο 75, με την οποία προβλέπεται μεταξύ άλλων ότι «τα Κλάρκ με δυνατότητα ανύψωσης έως 2,5 τόνων θα μπορεί, να τα χειρίζεται εφεξής ο καθένας». Θεωρούμε εδώ ότι η Κυβέρνηση δεν πρέπει να προχωρήσει σε αυτό το νομοθέτημα, γιατί, στην ουσία, θα αντιμετωπιστούν πολύ μεγάλα θέματα και πρέπει να τα επισημάνουμε πριν είναι αργά.

Τελειώνοντας, επειδή στην προηγούμενη συνεδρίαση είχαμε πραγματικά μία καταλυτική παρουσία του Υπουργού Ανάπτυξης σε ό τι αφορά τις επενδύσεις και επειδή γίνεται πολύς λόγος και πάντοτε απαντάτε επί του συγκεκριμένου, θα ήθελα, κ. Υπουργέ, να ρωτήσω το εξής. Ποιες από τις επενδύσεις τις οποίες αναφέρατε αυτή τη στιγμή υπάγονται στο ΓΕΜΗ της χώρας, σε σχέση με αυτά τα οποία είπατε πιο πριν. Δηλαδή, από τις επενδύσεις οι οποίες αναφέρατε -αν δεν κάνω λάθος, είναι γύρω στις 10 με 15- ποιες υπάγονται στο ΓΕΜΗ αυτήν τη στιγμή. Και αυτό, για να δούμε ποιες είναι υπό διαμόρφωση αυτή τη στιγμή και ποιες είναι να γίνουν. Για παράδειγμα είναι της Pfizer μόνο; Είναι ένα ερώτημα το οποίο είναι σημαντικό.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων)**: Το ερώτημα είναι παρελκυστικό. Στο ΓΕΜΗ εγγράφεται μία εταιρεία όταν ιδρύεται και ασκεί εμπορική δραστηριότητα. Για παράδειγμα, στο Ελληνικό δεν θα γραφεί μία εταιρεία «Ελληνικό» στο ΓΕΜΗ. Είναι στο ΓΕΜΗ η «Λάμδα». Δεν είναι αυτό, όμως, το ζητούμενο. Κάθε κατάστημα που θα ιδρύεται στο Ελληνικό θα έχει ξεχωριστή εγγραφή στο ΓΕΜΗ. Θα υπάρχουν χιλιάδες εγγραφές στο ΓΕΜΗ όταν θα αρχίζει να λειτουργεί το Ελληνικό. Θα τα πω αυτά στην ομιλία μου, αλλά αυτό δεν είναι του επιπέδου σου.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΙΝΗΜΑΤΟΣ ΑΛΛΑΓΗΣ)**: Αυτό το ρωτάω στην προκειμένη περίπτωση, γιατί πρέπει να ξεκαθαρίσουμε κάποια πράγματα, γιατί από την προηγούμενη συνεδρίαση, αντί να δούμε τι γίνεται σε μια μικρομεσαία επιχείρηση, είδαμε τι γίνεται σε επίπεδο επενδύσεων στη χώρα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε τον κ. Πάνα. Τον λόγο έχει ο κ. Συντυχάκης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.)**: Ευχαριστώ πολύ, κ. Πρόεδρε. Επιτρέψτε μου να ξεκινήσω ανάποδα την τοποθέτησή μου, καταδεικνύοντας την σοβαρότητα και άλλων σημαντικών διατάξεων, που η Κυβέρνηση συνειδητά προσπαθεί να υποβαθμίσει. Άλλωστε, στον ίδιο τον τίτλο του νομοσχεδίου τις καταχωρεί στις «λοιπές διατάξεις», ενώ πρόκειται για πολύ σημαντικές. Δύο λοιπόν πολύ σημαντικές διατάξεις, οι οποίες είναι άκρως αντιδραστικές και με έντονο τον αντεργατικό χαρακτήρα που επιχειρεί να περάσει η Κυβέρνηση στο παρόν σχέδιο νόμου, είναι το άρθρο 75, αναφορικά με την κατάργηση της προϋπόθεσης άδειας άσκησης επαγγέλματος για χειρισμό Κλάρκ και μπορούμε να βγάλουμε κάλλιστα τα αναγκαία συμπεράσματα, ποιανού τα συμφέροντα τελικά εξυπηρετεί η Κυβέρνηση.

Βέβαια «αθώος του αίματος» δεν είναι μόνο η παρούσα Κυβέρνηση της ΝΔ. Είναι το σύνολο των αστικών κομμάτων, που όλοι ευαγγελίζονται την καπιταλιστική ανάπτυξη, αλλά στην πραγματικότητα αφορά τους λίγους, τους επιχειρηματικούς ομίλους και για αυτό άλλωστε πολεμάνε με διαφόρους τρόπους κάθε αγωνιστική και συνδικαλιστική δράση. Μέσα σε αυτά τα πλαίσια εντάσσεται και το άρθρο 75, επαναλαμβάνω, για την κατάργηση της προϋπόθεσης άδειας άσκησης επαγγέλματος για χειρισμό Κλάρκ.

Στην πράξη η Κυβέρνηση θέλει να επιτρέψει στις επιχειρήσεις να δίνουν Κλάρκ με δυνατότητα ανύψωσης έως 2,5 τόνων να τα χειρίζεται ο κάθε ένας, προς όφελος των επιχειρηματικών ομίλων, των logistics, των μεγάλων βιομηχανιών και των αλυσίδων σουπερμάρκετ. Θεωρούμε ότι πρέπει να αποσυρθεί αυτή η «φωτογραφική» απαράδεκτη ρύθμιση. Πρόκειται για επικίνδυνη νομοθέτηση. Είναι κατευθυντήρια γραμμή του ΟΟΣΑ με βάση την εργαλειοθήκη του και στρατηγική επιλογή της ΕΕ για το «άνοιγμα» των επαγγελμάτων. Ανοίγει ο δρόμος, δηλαδή, έτσι ώστε ένας ανειδίκευτους εργάτης να χειρίζεται, να μεταφέρει και να ανυψώσει φορτία 2,5 τόνων χωρίς καμία άδεια, χωρίς καμία προϋπηρεσία.

Κάτω από την πίεση και την ανάγκη για το μεροκάματο, με ανύπαρκτους ελεγκτικούς μηχανισμούς και διαλυμένο τον ΣΕΠΕ, θέλουν να ρίξουν την ευθύνη στις πλάτες των ίδιων των εργαζομένων, που θα αναλάβουν το χειρισμό επικίνδυνων και απαιτητικών μηχανημάτων με κίνδυνο για τους ίδιους και τους γύρω τους.

Οι ανειδίκευτοι εργάτες θα «τσακιστούν» στην κυριολεξία στην εντατικοποίηση, εκτεθειμένοι σε κάθε κίνδυνο και, από πάνω, θα τους ζητάνε και την ευθύνη.

Εκτός από τους σοβαρούς κινδύνους για τους νέους εργαζόμενους, η Κυβέρνηση ανοίγει το δρόμο ώστε η εκάστοτε εργοδοσία να «ξεμπερδεύει» με τα εργασιακά, τα μισθολογικά, τα ασφαλιστικά δικαιώματα, αλλά και από τα κατοχυρωμένα βαρέα του κλάδου. «Ανοίγει ο δρόμος» για να ικανοποιηθούν οι απαιτήσεις συνολικά της εργοδοσίας, προκειμένου να απαλλαγεί και από δικαιώματα που αφορούν σε άλλες κατηγορίες μηχανημάτων.

Το ΚΚΕ στέκεται στο πλευρό των εργαζομένων για να μην περάσει η ρύθμιση για κατάργηση της προϋπόθεσης άδειας άσκησης επαγγέλματος για χειρισμό Κλάρκ. Να σταματήσει επιπλέον η υποκρισία, τόσο του ΣΥΡΙΖΑ όσο και του ΠΑΣΟΚ, τα οποία με το 3ο Μνημόνιο και την αποδοχή της εργαλειοθήκης του ΟΟΣΑ για την απελευθέρωση των επαγγελμάτων έχουν δώσει τη συγκατάθεσή τους για την κατάργηση και τις προϋποθέσεις άδειας άσκησης επαγγέλματος για χειρισμό Κλάρκ. Τα υπόλοιπα είναι απόλυτη υποκρισία.

Το μένος της Κυβέρνησης βέβαια -και θα έλεγα και των άλλων κομμάτων- για τη συνδικαλιστική δράση, με μεθοδεύσεις κατάργησης επί της ουσίας των Γενικών Συνελεύσεων των σωματείων και των δια ζώσης αρχαιρεσιών, εκφράζεται και στις διατάξεις των άρθρων 81 και 82, που δίνει στο μεν πρώτο τη δυνατότητα συμμετοχής μελών επαγγελματικών οργανώσεων στη γενική συνέλευση, μέσω διαδικτύου ή άλλων ηλεκτρονικών μέσων, γενικεύοντας τη δυνατότητα εξ αποστάσεως ηλεκτρονικών εκλογών και συμμετοχής στις συνελεύσεις, συνεδριάσεις των συνδικαλιστικών οργάνων, ενώ με το δεύτερο άρθρο, το άρθρο 82 δηλαδή, καταργεί το ειδικό εκλογικό βιβλιάριο και την απόδειξη ταυτοπροσωπίας για τη συμμετοχή σε ψηφοφορία, κατά τις εκλογικές διαδικασίες επαγγελματικών οργανώσεων.

Εμείς ως ΚΚΕ είμαστε κάθετα αντίθετοι και καταγγέλλουμε τις συγκεκριμένες διατάξεις που καλλιεργούν τη μη συμμετοχή των επαγγελματιών στα όργανα εκπροσώπησής τους. Θεωρούμε αναγκαία τη διά ζώσης διαδικασία και για τις Γενικές Συνελεύσεις και για τις ψηφοφορίες στα όργανα του συνδικαλιστικού κινήματος και γιατί έτσι διασφαλίζεται η ζωντανή λειτουργία, η ανταλλαγή απόψεων στα Σωματεία και τις Ενώσεις, αλλά και για λόγους αδιάβλητης λειτουργίας τους, η οποία δεν εξασφαλίζεται μέσω ψηφιακών μέσων, αυτό

αυτό άλλωστε αποδεικνύεται και από την πείρα σε πολλές περιπτώσεις ηλεκτρονικών ψηφοφοριών, που έγιναν τα τελευταία χρόνια, με το πρόσχημα της πανδημίας.

Περνώντας στις διατάξεις που αφορούν τη φαρμακευτική κάνναβη, για τα άρθρα 49 έως 54, καταψηφίζουμε τις διατάξεις αυτές. Έχουμε άλλωστε καταψηφίσει ως ΚΚΕ και τα σχετικά νομοσχέδια του ΣΥΡΙΖΑ και της ΝΔ που αφορούσαν τους όρους παραγωγής φαρμακευτικής κάνναβης.

Με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο διαμορφώνονται ακόμα πιο φιλικοί όροι για επενδύσεις και κερδοφορία, γύρω από την παραγωγή της φαρμακευτικής κάνναβης ώστε να κάνουν πιο ελκυστική την προσέλκυση επενδύσεων. Το ενδιαφέρον των ντόπιων επιχειρηματικών ομίλων δεν είναι η υγεία του λαού, αλλά η ανταγωνιστικότητα και η κερδοφορία τους. Άλλωστε, η τοποθέτηση του Συνδέσμου Επιχειρηματιών Κάνναβης ήταν αποκαλυπτική ως προς τις πραγματικές προθέσεις του. Για τον λόγο αυτό επιτρέπουν πλέον τη σύμπραξη, συνεργασία φαρμακευτικών εταιρειών συμπεριέχουν τον ξηρό ανθό, άνω του 0,2% τετραϋδροκανναβινόλης στα τελικά προϊόντα, αυξάνουν τη συσκευασία του ξηρού ανθού στα 50 γραμμάρια.

Περνώντας τώρα στο Α’ Μέρος του νομοσχεδίου, που αφορά τα Επιχειρηματικά Πάρκα, να τονίσω οτι και σε αυτή την περίπτωση η Κυβέρνηση επιδιώκει να δημιουργήσει ένα πλαίσιο ικανό να προσελκύσει επενδυτές, για την ανάπτυξη νέων Επιχειρηματικών Πάρκων. Αυτές οι επενδυτικές δράσεις δεν αφορούν καθόλου τους αυτοαπασχολούμενους, τους μικρούς ελεύθερους επαγγελματίες, τους βιοτέχνες με προσωπικό, 1 έως 3 εργαζόμενους. Απόδειξη το γεγονός ότι πλέον δεν αναφέρονται ούτε καν σε θεωρητικό επίπεδο για κίνητρα σχετικά με την εγκατάσταση πολύ μικρών επιχειρήσεων σε Επιχειρηματικά Πάρκα, όπως παλιότερα υπήρχαν στη νομοθεσία για τα Βιοτεχνικά Πάρκα.

Από αυτή την άποψη το ΚΚΕ θα καταψηφίσει στο σύνολό τους τις διατάξεις του πρώτου μέρους του σχεδίου νόμου, τα άρθρα 1 έως 48, που αφορούν την ανάπτυξη και διαχείριση Επιχειρηματικών Πάρκων.

Ενδεικτικά, θα αναφερθώ σε κάποιες σημαντικές διατάξεις επί των άρθρων.

Στο άρθρο 8, σχετικό με τη διασφάλιση έκτασης Επιχειρηματικού Πάρκου, προβλέπεται το δικαίωμα στην Ανώνυμη Εταιρεία που θα διαχειρίζεται τα Επιχειρηματικά Πάρκα και δεν έχει στην κυριότητά της το 20% της απαιτούμενης έκτασης, να μπορεί να προβαίνει σε αναγκαστικές απαλλοτριώσεις.

Με το άρθρο 9, τα Επιχειρηματικά Πάρκα χωροθετούνται σε εντός και εκτός σχεδίου πόλης και σε περιοχές που προορίζονται για την υποδοχή των δραστηριοτήτων του άρθρου 5, δηλαδή βιομηχανικές μονάδες, επιχειρήσεων logistics, κέντρων αποθήκευσης και διανομής και ούτω καθεξής, που στηρίζονται σε νομοθεσία που ψηφίστηκε επί ΣΥΡΙΖΑ, όπως ο νόμος για τον χωρικό σχεδιασμό για τη βιώσιμη ανάπτυξη, του 2016 και ο νόμος για τον εκσυγχρονισμό των χρήσεων γης, του 2018.

Επίσης, μπορούν τα Επιχειρηματικά Πάρκα να χωροθετούνται και σε περιοχές αυξημένης προστασίας και να περιλαμβάνει και εθνικά οδικά και σιδηροδρομικά δίκτυα. Το, δε, ενιαίο της έκτασης μπορεί ακόμα να επιτυγχάνεται και με την γεφύρωση των εμποδίων αυτών ή τη γεφύρωση υδατορεμάτων.

Με την ενοποίηση αυτών των περιοχών δύνανται να καταργούν ή να ενσωματώνουν δημοτικούς, κοινοτικούς και αγροτικούς δρόμους, εφόσον, όπως αναφέρει το ίδιο το νομοσχέδιο, κρίνεται από τις αρμόδιες υπηρεσίες ότι η διατήρησή τους δεν είναι αναγκαία για την εξυπηρέτηση του κοινού ή τρίτων. Άρα, μπορούν να καταργούνται και να

ενσωματώνονται στην έκταση του Επιχειρηματικού Πάρκου.

Επιπλέον, δίνεται η δυνατότητα χωροθέτησης, όπου και όπως βολεύει τους ομίλους, ακόμα και σε προστατευόμενες περιοχές NATURA. Τα Πολεοδομικά αυτά Σχέδια θα μπορούν να τροποποιούνται χωρίς τη σύμφωνη γνώμη του φορέα ανάπτυξής της ή διαχείρισης του Οργανωμένου Υποδοχέα Μεταποιητικών και Επιχειρηματικών Δραστηριοτήτων και των αρμόδιων υπηρεσιών που ενέκριναν την ανάπτυξή του και, εφόσον απαιτηθεί, θα καθορίζονται ειδικές ζώνες περιμετρικά των Οργανωμένων Υποδοχέων Μεταποιητικών και Επιχειρηματικών Δραστηριοτήτων, όπου θα καθορίζονται ειδικοί όροι ανάπτυξης και οργάνωσης.

Με λίγα λόγια δηλαδή, μπορούν να τοποθετηθούν παντού, αφού το πλαίσιο ένταξης χρήσεων γης αυτών των κατευθύνσεων καθορίζεται από τις εκάστοτε επιλογές των αντίστοιχων ομίλων, τις οποίες, φυσικά και υλοποιούν οι κυβερνήσεις.

Προχωράει, δηλαδή, η Κυβέρνηση τη νομοθεσία ένα βήμα παραπέρα, ώστε να έχουμε ουσιαστικές «φωτογραφικές» διατάξεις, για να διασφαλίζονται οι αναγκαίες επεκτάσεις των σχεδίων πόλεων και η εγκατάσταση των απαιτούμενων λειτουργιών.

Με το άρθρο 10, εγκρίνεται η ανάπτυξη Επιχειρηματικού Πάρκου, με ΚΥΑ, ύστερα από γνωμοδότηση του Κεντρικού Συμβουλίου Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων και του Περιφερειακού Συμβουλίου. Αυτή η διαδικασία, της λήψης των γνωμοδοτήσεων από τους παραπάνω φορείς, είναι εντελώς προσχηματική. Αν τα αρμόδια προς γνωμοδότηση όργανα δεν αποφασίσουν εντός 30 εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία που θα τους σταλεί ο φάκελος, τότε η διοικητική διαδικασία προχωράει κανονικά.

Δεύτερον, η απόφαση έγκρισης ανάπτυξης του επιχειρηματικού σχεδίου εκδίδεται μέσα σε προθεσμία 90 ημερών από τη λήψη ή μη των γνωμοδοτήσεων που δήθεν απαιτούνται και περιγράφονται στις παραγράφους 2 και 3 του συγκεκριμένου άρθρου και περιλαμβάνει τους όρους ανάπτυξης, με απαραίτητη τη σύσταση Εταιρείας Ανάπτυξης και Διαχείρισης του Επιχειρηματικού Πάρκου.

Τρίτον, δίνεται η δυνατότητα τμηματικής ολοκλήρωσης έργων και υποδομών, που σημαίνει ότι θα δίνεται προτεραιότητα στις δραστηριότητες που θα αποφέρουν κέρδος στον επενδυτή.

Τέταρτον, το Επιχειρηματικό Πάρκο θα μπορεί να εγκρίνεται και σε περίπτωση που υπάρχουν ρέματα εντός της έκτασης. Στο σημείο αυτό, βέβαια, προκύπτει το εξής θέμα. Ποιες θα είναι οι προτεραιότητες; Για παράδειγμα, αν δεν έχει οριοθετηθεί ένα ρέμα, θα προχωράει η διαδικασία της έγκρισης κανονικά;

Με το άρθρο 11, για την πολεοδόμηση του Επιχειρηματικού Πάρκου, προβλέπονται ευνοϊκοί «φωτογραφικοί» ειδικοί όροι δόμησης, χρήσης γης και λοιπές πολεοδομικές ρυθμίσεις, εντός των Επιχειρηματικών Πάρκων, ειδικά για κέντρα αποθήκευσης και διανομής και εγκαταστάσεις logistics.

Έχουμε να κάνουμε με έναν πολεοδομικό σχεδιασμό, «κομμένο και ραμμένο» στα μέτρα των επιχειρηματικών ομίλων, που θα μπουν σε αυτό τα Πάρκα, καθώς τυχόν περιορισμοί θα μπορούν να αίρονται με την κατάλληλη αιτιολόγηση.

Οι όροι δόμησης των Επιχειρηματικών Πάρκων είναι επαυξημένοι. Ενώ διαπιστώνουμε γενικά την επαύξηση των όρων δόμησης, το αντίστοιχο ποσοστό κοινόχρηστων και κοινωφελών είναι 25%, όπου σε αυτό το ποσοστό περιλαμβάνονται αυτοκινητόδρομοι και επαρχιακοί οδοί, και είναι ένα ποσοστό που ίσχυε και σε προηγούμενες διατάξεις περί των Επιχειρηματικών Πάρκων.

Ιδιαίτερη σημασία έχει η επαύξηση του όγκου, αλλά και του ύψους των κτιρίων. Σύμφωνα με το νέο Οικοδομικό Κανονισμό τα ειδικά κτήρια μπορούν να πάρουν παρέκκλιση ως προς τον συντελεστή όγκου και ύψους με απόφαση του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, ύστερα από γνωμοδότηση του Κεντρικού Συμβουλίου Αρχιτεκτονικής.

Χαρακτηριστικό αποτελεί ότι η παραίτηση αυτή δίνεται κλιμακούμενη ανάλογα τον συντελεστή, με μέγιστο συντελεστή δόμησης έως 1,2. Δηλαδή, ύψος 21 μέτρα. Με το παρόν, λοιπόν, άρθρο δίνεται η δυνατότητα υπέρβασης του ύψους στα βιομηχανικά κτίρια αποθήκευσης και διανομής για την Περιφέρεια Αττικής και κεντρικής Μακεδονίας να φτάνει τα 32 μέτρα ύστερα από τη γνώμη του αρμόδιου Συμβουλίου Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων.

Μάλιστα, επικαλείται ότι είναι δυνατή και η υπέρβαση αυτού του ύψους εφόσον με την έγκριση των περιβαλλοντικών όρων επιβάλλεται ως όρος για λόγους προστασίας του περιβάλλοντος. Δηλαδή, από τα παραπάνω γίνεται σαφές ότι δεν υπάρχει τελικά όριο στο ύψος για τις παραπάνω χρήσεις. Σημαντικές φυσικά ρυθμίσεις αποτελούν το ότι δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 17 του νέου Οικοδομικού Κανονισμού περί της προσαρμογής του κτιρίου στο έδαφος και της τροποποίησης της φυσικής τάφρου του εδάφους των ακάλυπτων χώρων, η οποία, μάλιστα, δεν υπόκειται σε καμία έγκριση Συμβουλίου Αρχιτεκτονικής ακόμα και όταν υπερβαίνει τα όρια των διατάξεων του άρθρου 17.

Επομένως, μπορεί να αλλοιώνεται το άμεσο περιβάλλον από τον επενδυτή με επιπτώσεις τελικά στη φυσική ροή και απορροή των ομβρίων της περιοχής. Επιπλέον, δεν υπακούει στην υποχρέωση φύτευσης περί των 2/3 του ακάλυπτου, άρα και το 30% της κάλυψης που απομένει να μπορεί να είναι πλήρως καλυμμένο από στρώσεις σκληρών επιφανειών, από το σκυρόδεμα, δηλαδή, εξαφανίζοντας πλήρως το έδαφος, το χώμα, από τα οικόπεδα με ότι περιβαλλοντικές συνέπειες έχει αυτό.

Η ρύθμιση, λοιπόν, αυτή υπακούει στην παροχή και οργάνωση υποδομής των επιχειρηματιών αυτών των Πάρκων, απελευθερώνοντας έτσι τη δυνατότητα για μεγαλύτερη κτιριακή εκμετάλλευση της ιδιοκτησίας.

Στο άρθρο 14 προβλέπεται η δυνατότητα να τους παραχωρείται η χρήση αιγιαλού και παραλίας ή να έχουν τη δυνατότητα εκμετάλλευσης και σχετικών έργων σε λιμενικές εγκαταστάσεις. Η παράγραφος 1 του άρθρου 14 αναφέρει ότι για την πραγματοποίηση των σκοπών του Επιχειρηματικού Πάρκου επιτρέπεται η παραχώρηση στην εταιρεία Ανάπτυξης και Διαχείρισης Επιχειρηματικού Πάρκου της χρήσης αιγιαλού και παραλίας και του δικαιώματος εκτέλεσης, χρήσης και εκμετάλλευσης λιμενικών έργων ή επέκτασης ήδη υφιστάμενων στην περιοχή λιμενικών εγκαταστάσεων.

Το ίδιο για τις εξωτερικές υποδομές που θα λειτουργούν προς όφελος της εγκατάστασης και λειτουργίας επενδυτικών δραστηριοτήτων στα Πάρκα -και αναφέρομαι στο άρθρο 15- που ομολογείτε ότι θα τις πληρώνει ο λαός και οι έδρες υλοποίησης των έργων από το Υπουργείο Ανάπτυξης θα γίνεται με διαδικασίες fast-track.

Στο άρθρο 17 αναφορικά με τις μεταβολές και την επέκταση του Επιχειρηματικού Πάρκου δίνεται η δυνατότητα να αυξήσουν την έκταση μέχρι και 15% της αρχικής χωρίς απαίτηση να προσκομίσουν μελέτες. Αρκεί ένα απλό σχέδιο τοπογραφικής αποτύπωσης και μια τεκμηρίωση ότι η χρήση γης είναι συμβατή με το Επιχειρηματικό Πάρκο. Δηλαδή, ουσιαστικά, χωρίς προϋποθέσεις και φυσικά, δε θα έλειπε και η βασική κατευθυντήρια γραμμή στο άρθρο 18, που είναι οι Συμπράξεις Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα, με απευθείας αναθέσεις, χωρίς δισταγμό.

Στο άρθρο 19 επαναδιατυπώνονται οι όροι περί Επιχειρηματικού Πάρκου Μεμονωμένης Μεγάλης Μονάδας, δίνοντας έτσι την ευκαιρία να χαρακτηρίζεται ως Επιχειρηματικό Πάρκο Μεμονωμένης Μεγάλης Μονάδας με όλες τις διευκολύνσεις που αναφέρει το σχέδιο νόμου ακόμα και για μια μεμονωμένη μεγάλη μονάδα που έχει έκταση τουλάχιστον 150 στρέμματα για δραστηριότητες της περιβαλλοντικής κατηγορίας Α1 και 100 στρέμματα για δραστηριότητες της περιβαλλοντικής κατηγορίας Α2. Και στις δύο αυτές περιπτώσεις η δραστηριότητά τους ενδέχεται να προκαλεί σημαντικές έως πολύ σημαντικές επιπτώσεις στο περιβάλλον.

Στο άρθρο 20 προβλέπονται τα Επιχειρηματικά Πάρκα Εξυγίανσης σε περιοχές που έχουν χαρακτηριστεί ως Άτυπες Βιομηχανικές Συγκεντρώσεις. Τέτοιο χαρακτηριστικό παράδειγμα Επιχειρηματικού Πάρκου Εξυγίανσης είναι αυτό στη ΒΙΠΕ Οινοφύτων όπου σχεδιάζεται η κατασκευή χώρου υγειονομικής ταφής επικίνδυνων αποβλήτων, σε μια ήδη επιβαρυμένη περιβαλλοντικά περιοχή 222 στρεμμάτων σε απόσταση μόλις 2,5 χιλιομέτρων από το Σχηματάρι.

Η συγκεκριμένη επένδυση που θα κοστίσει εκατομμύρια στις τσέπες του λαού και εξυπηρετεί χρόνιες επιδιώξεις των επιχειρηματικών ομίλων της περιοχής, όχι μόνο δεν θα ωφελήσει τη ζωή και την υγεία των εργαζομένων και του λαού της περιοχής, την απορρύπανση της ήδη επιβαρυμένης περιοχής, αλλά αντίθετα θα διαμορφώσει ακόμα πιο επικίνδυνες συνθήκες. Σε όσους λοιπόν λένε ότι η συγκεκριμένη επένδυση έρχεται να βάλει τάξη στο χάος λέμε πως όχι μόνο δεν θα μπει τάξη αλλά θα παραδοθούν τα κλειδιά και το κουμάντο μιας τεράστιας περιοχής ακριβώς σε αυτούς που δημιούργησαν το χάος, που γέννησαν και εξέθρεψαν αυτό το σοβαρό περιβαλλοντικό, υγειονομικό και πολεοδομικό πρόβλημα, δηλαδή, στους επιχειρηματικούς ομίλους. «Θα βάλουν το λύκο να φυλάει τα πρόβατα». Οι ρυπαντές θα ελέγχουν τον εαυτό τους όταν μολύνουν.

Στο άρθρο 30 προβλέπονται κίνητρα για μετεγκατάσταση επιχειρήσεων εντός Επιχειρηματικών Πάρκων όπου η επιχορήγηση από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων ή τα ευρωπαϊκά κονδύλια ή ειδικές φοροαπαλλαγές. Προβλέπονται λοιπόν φοροαπαλλαγές στους βιομηχάνους όπως επιστροφή φόρου μεταβίβασης για υπεραξίες, αγορές οικοπέδων εντός Πάρκων και πολλά άλλα που συντελέστηκαν στα χρόνια των οικονομικών κρίσεων. Δρομολογεί την υπαγωγή των εισφορών σε χρήμα στην ενότητα των παραγωγικών δαπανών και ως εκ τούτου την ένταξή τους στις επιχειρηματικές δαπάνες οι οποίες εκπίπτουν κατά τον Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος.

Είναι κ. Πρόεδρε, πραγματικά, πρόκληση να δίνονται πλουσιοπάροχα τόσα κίνητρα όταν ένας αυτοαπασχολούμενος μικρός επαγγελματίας βιοτέχνης έμπορος αν δεν καταβάλει μέχρι τελευταίας δεκάρας τις υποχρεώσεις που του έχει φορτώσει η πολιτική όλων των κομμάτων διαχρονικά, παρεμβαίνει συχνά το κράτος με τη «δαμόκλειο σπάθη» του και του «βάζει τη θηλιά στο λαιμό» μέχρι τελικής εξόντωσης.

Για όλους λοιπόν αυτούς τους λόγους το ΚΚΕ επί της αρχής καταψηφίζει το σχέδιο νόμου. Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος

Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Χιονίδης Σάββας, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Κομνηνάκα Μαρία, Στολτίδης Λεωνίδας, Συντυχάκης Εμμανουήλ Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Ευχαριστούμε τον κ. Συντυχάκη.

Συνεχίζουμε τις τοποθετήσεις των Ειδικών Αγορητών δίνοντας τον λόγο στον κ. Βιλιάρδο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ πολύ, κ. Πρόεδρε.

Κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, θα ξεκινήσουμε από το ότι δεν συνηθίζουμε να μηδενίζουμε ποτέ τίποτα, οπότε ασφαλώς, δεν είπαμε πως δεν γίνονται επενδύσεις στη χώρα μας. Πρόκειται όμως κυρίως για άμεσες ξένες επενδύσεις που έφτασαν το 2021 στα 5,35 δις από 4,48 δις το 2019, όπως θα καταθέσουμε και στα Πρακτικά, κάτι που θεωρούμε φυσιολογικό αφού έχει επιταχυνθεί το ξεπούλημα της δημόσιας περιουσίας μας ενώ παρέχονται πολλά ειδικά προνόμια στους ξένους. Ξεπούλημα πάντως το χαρακτήρισε πρόσφατα και ο κ. Καραμανλής λέγοντας πως η ΤΡΑΙΝΟΣΕ ήταν ένα από τα μεγαλύτερα ξεπουλήματα του ΣΥΡΙΖΑ. Εδώ πρόκειται πραγματικά για το άκρον άωτο του σύγχρονου επιδοτούμενου καπιταλισμού, αφού πουλήθηκε για 45 εκατομμύρια με επιδότηση 750 εκατομμύρια.

Είναι σωστό, όταν αναφερόμαστε στις ξένες επιχειρήσεις που επενδύουν στην Ελλάδα να αφαιρούμε τις ελληνικές που την εγκαταλείπουν, οι οποίες είναι πάρα πολλές μεταξύ των οποίων και αρκετές μεγάλες.

Αυτό που έχει σημασία όμως είναι ο ακαθάριστος σχηματισμός παγίου κεφαλαίου ο οποίος αυξήθηκε μεν στα 27 δις το 2021 από 25,5 δις το 2020, δηλαδή μόλις κατά 1,5 δις, παραμένοντας κάτω από το μισό του 2007 όπου ήταν στα 62 δισεκατομμύρια. Επομένως δεν καλύπτει καν τις αποσβέσεις. Φαντάζομαι ότι καταλαβαίνετε τι ακριβώς σημαίνει αυτό, εκτός του ότι η Ελλάδα έχει ένα τεράστιο επενδυτικό κενό της τάξεως των 200 δις ευρώ. Είναι δυνατόν λοιπόν να θριαμβολογεί ο οποιοσδήποτε Υπουργός Ανάπτυξης;

Το επόμενο απογοητευτικό είναι τα μεγάλα λόγια για το ρυθμό ανάπτυξης, όταν όλοι γνωρίζουμε πως δεν μετράει το ΑΕΠ, δηλαδή ο τζίρος σε μία επιχείρηση, αλλά τρόπος που επετεύχθη και τα κέρδη. Εν προκειμένω την περίοδο 2015 - 2019 το ΑΕΠ μας αυξήθηκε από 175 δις στα 183 δις με έλλειμμα, δηλαδή με ζημιές, ύψους περίπου 5,13 δις. Για πέντε χρόνια 5,13 δις, ενώ το 2021 παρέμεινε ελαφρά χαμηλότερα του 2019 αλλά με έλλειμμα της διετίας 2020 -2021 ύψους 30,4 δις, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά, και αυτό είναι μια τεράστια διαφορά.

Μπορεί λοιπόν να θριαμβολογεί ο οποιοσδήποτε Υπουργός για κάτι τέτοιο; Αν πάντως απαντήσει πως οφειλόταν στην πανδημία, θα είναι λάθος αφού ήταν το αποτέλεσμα της πολιτικής απόφασης των αχρείαστων lock downs, που δεν επέβαλαν χώρες κατά πολύ πλουσιότερες από την Ελλάδα όπως η Ελβετία, η Σουηδία, διάφορες πολιτείες των Ηνωμένων Πολιτειών κλπ., με πολύ καλύτερα αποτελέσματα τόσο για το ΑΕΠ τους όσο και για την υγεία, αφού έχουν τους μισούς ή και ακόμη λιγότερους θανάτους από COVID σε σχέση με την Ελλάδα.

Αντί η Κυβέρνηση να επενδύσει στο σύστημα υγείας της χώρας, μέρος τουλάχιστον από τα 43 δις που δανείστηκε, καθώς επίσης και στην παραγωγή, στήριξε την κατανάλωση. Θυμίζω πως ανάπτυξη με κατανάλωση και δανεικά, είχαμε και τη δεκαετία πριν το 2009 με τα γνωστά αποτελέσματα. Όσον αφορά τις συγκρίσεις με άλλες χώρες που έγιναν στην προηγούμενη συζήτηση, είναι καλύτερα να τις αποφεύγει η Κυβέρνηση αφού καμία δεν βίωσε τη σωρευτική πτώση του ΑΕΠ της κατά 25%, ούτε και μία ακόμη μεγαλύτερη κατάρρευση των επενδύσεων και των εισοδημάτων.

Η Ελλάδα, είναι η μοναδική χώρα της ΕΕ που παρουσίασε μείωση του κατά κεφαλήν εισοδήματός της κατά 22% το 2021 σε σχέση με το 2008, ενώ η οικονομία της είναι σε τρισχειρότερη θέση σήμερα συγκριτικά με τότε, και δεν θα σωθεί ούτε με την πρόσθεση του πληθωρισμού στο ΑΕΠ-γιατί αυτό επιχειρείται- για να μειωθεί η σχέση χρέους προς το ΑΕΠ.

Ο Υπουργός μας έδωσε μια σωστή εξήγηση σχετικά με τα άρθρα που δεν υπήρχαν στη διαβούλευση, ενώ σωστά θριαμβολόγησε για τις εταιρείες που διέσωσε όπως την CRETA FARM και την PITSOS ΠΥΡΑΜΙΔΑ, ελπίζοντας να έχει δίκιο σε αυτά που είπε και για την επένδυση στο Ελληνικό. Δυστυχώς βέβαια, δεν διασώθηκε το εργοστάσιο της SCHNIDER HELLAS, που παρήγαγε τους μετασχηματιστές για το δίκτυο της ΔΕΗ που έκλεισε πρόσφατα, με αποτέλεσμα ο ΔΕΔΔΗΕ να εισάγει πλέον μετασχηματιστές από την Ινδία. Δεν μας είπε τίποτα για το θέμα της ΕΛΒΟ και για τα Ναυπηγεία Σκαραμαγκά, που δεν λειτουργούν ακόμη, ενώ όσον αφορά τα Ναυπηγεία της Ελευσίνας που δόθηκαν δωρεάν με μια τεράστια διαγραφή χρεών του δημοσίου και ειδικά του Πολεμικού Ναυτικού, είναι θετικό μεν το δώρο που έδωσε στους εργαζόμενους, αλλά μένει να δούμε πόσα θα εισπράξει από τα εξοπλιστικά αφού έχουν ήδη κυκλοφορήσει αρκετά. Αυτό βέβαια που οφείλει να μας ενδιαφέρει και να μας απασχολεί, είναι η λειτουργία των ναυπηγείων οπότε καλύτερα να περιμένουμε.

Σχετικά δε, με την Ελληνική Βιομηχανία Ζάχαρης που παραμένει κλειστή, υποθέτουμε πως γνωρίζει ο Υπουργός την εκτόξευση της τιμής της ζάχαρης, καθώς επίσης και το ότι είμαστε σήμερα από τις ελάχιστες χώρες της Ευρώπης που δεν παράγουμε ζάχαρη, αφήνοντας στην άκρη το θέμα της LEXIGO που τελικά επέλεξε τα Σκόπια, παρά τις υποσχέσεις της Κυβέρνησης. Αναφορικά με τα data centers, έχουν μηδαμινή προστιθέμενη αξία για τη χώρα και απασχολούν ελάχιστους εργαζόμενους, οπότε δεν είναι κάτι που αξίζει να υπερηφανεύεται κανείς χρησιμοποιώντας βαθύ βαρύγδουπα ονόματα, όπως αυτό της GOOGLE.

Σε σχέση τώρα με τα Επιχειρηματικά Πάρκα, δεν μας απάντησε ο Υπουργός γιατί θα πρέπει να προωθηθούν όταν δεκάδες επιχειρήσεις σε Βιομηχανικά Πάρκα έχουν κλείσει, όπως το παράδειγμα της ΒΙΠΕ Κομοτηνής που υπάρχουν 44 κλειστά εργοστάσια από τα 72 συνολικά, ήταν 25 οι ΒΙΠΕ της ΕΤΒΑ. Ενδιαφέρουσα ήταν εδώ η αναφορά του κ. Μαντά, σε «ανώριμο νομοσχέδιο» όπως το χαρακτήρισε, όσον αφορά τις υφιστάμενες ΒΙΠΕ.

Εάν τα προβλήματα πάντως, μιας οικονομίας που δεν παράγει, όπως φαίνεται από την εκτόξευση του εμπορικού μας ελλείμματος το οκτάμηνο στα 24 δισεκατομμύρια, επιλύονταν τόσο εύκολα με νομοσχέδια, καμία χώρα δε θα αποτύγχανε σημειώνοντας πως δεν χρειαζόμαστε άλλες επενδύσεις στις υπηρεσίες που προωθούνται και με το σημερινό νομοσχέδιο, ιδίως στον τουρισμό, αλλά στη μεταποίηση και στη βιομηχανία.

Ο τουρισμός, είναι χρήσιμος για μια χώρα αλλά μόνο εάν καλύπτει τις ανάγκες του από την εγχώρια παραγωγή και τη στηρίζει, ενώ όταν δεν συμβαίνει, όπως στην Ελλάδα που εισάγει σχεδόν το 80% των προμηθειών του των γενικότερων προμηθειών του, τότε ο χρυσός μετατρέπεται σε κάρβουνο που κυριολεκτικά καίει τη χώρα.

Επίσης δεν απάντησε ο Υπουργός, για την επικάλυψη του σημερινού νομοσχεδίου με τον ν.4759/2020 πρόσφατο, για τα χωροταξικά σε Επιχειρηματικά Πάρκα. Ούτε για το αν ονομάζονται σκόπιμα τα Πάρκα Επιχειρηματικά και όχι Βιομηχανικά, έτσι ώστε να μην φιλοξενούν απαραίτητα βιομηχανίες.

Οφείλουμε, πάντως, να σημειώσουμε πως υπάρχει πολυνομία και κακονομία ειδικά στα χρόνια των Μνημονίων. Εν προκειμένω, ο σχετικά βασικότερος νόμος για τα Επιχειρηματικά Πάρκα, σύμφωνα με την ιστοσελίδα του Υπουργείου, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά, ο ν.3982/2011 έχει τροποποιηθεί με 15 νόμους, εκ των οποίων οι 6 σε 3 χρόνια από τον Υπουργό Ανάπτυξης, και με τον σημερινό να είναι ο 7ος τροποποιητικός νόμος. Προϋπήρχε δε, ο ν.3551/2007 με το άρθρο 2, για Ειδικού Τύπου Επιχειρηματικά Πάρκα Ναυπηγοεπισκευαστικής Ζώνης, ο οποίος, όπως φαίνεται από σχόλιο στη διαβούλευση, συνεχίζει να ισχύει. Παραγωγή νόμων, λοιπόν, έχουμε. Παραγωγή προϊόντων και βιομηχανία δεν έχουμε.

Επίσης, δεν πήραμε απάντηση στην ερώτησή μας εάν υπάρχει σχέδιο βιομηχανικής ανάπτυξης που να αποτελεί σήμερα τη μεγάλη ευκαιρία για την Ελλάδα αφού χωρίς αυτό δεν έχει κανένα νόημα η συζήτηση για τα Πάρκα.

Όσον αφορά, τη χρήση κάνναβης μόνο για φαρμακευτικούς σκοπούς, είναι καλό να επισκεφθεί κανείς τα καταστήματα και τα περίπτερα που πωλούν τα υποπροϊόντα τους και να διαπιστώσει επιτόπου τι ακριβώς συμβαίνει. Πόσο μάλλον όταν η κάνναβη είναι κάτι που προωθείται σταδιακά από μεγάλα συμφέροντα στις ΗΠΑ αλλά και διεθνώς με επικίνδυνες παρενέργειες.

Δεν πήραμε απαντήσεις ούτε στα θέματα της πυρηνικής ενέργειας και πυρηνικής ασφάλειας, που αναφέραμε στην προηγούμενη Επιτροπή, ούτε στη μη παροχή κόστους σε διάφορα άρθρα από το Γενικό Λογιστήριο με μοναδική εξαίρεση τις υπερωρίες στη ΔΙΜΕΑ.

Έχουν, λοιπόν, νόημα αυτές οι συζητήσεις στις Επιτροπές όταν δεν δίνονται απαντήσεις; Πώς μπορεί να είναι εποικοδομητική έτσι η αντιπολίτευση, όπως ασφαλώς οφείλει;

Όσον αφορά στο άρθρο 4, δεν αναφέρονται τα Επιχειρηματικά Πάρκα Ειδικού Σκοπού, ενώ στην Αιτιολογική Έκθεση αναγράφεται ότι παραμένει η περίπτωση Επιχειρηματικού Πάρκου Ειδικού Τύπου Ναυπηγοεπισκευαστικής Ζώνης, με το άρθρο 2 του ν.3551/2007, περίπτωση θ’. Μήπως όμως θα πρέπει να προστεθούν στο σημερινό άρθρο; Θα μπορούσαν να υπάρχουν και άλλου τύπου, όπως για τη γεωργική παραγωγή; Θα ήταν ενδιαφέρον.

Στο ίδιο άρθρο και στην παράγραφο ε’ για τον ορισμό της τεχνόπολης, περιλαμβάνεται εκτός από την τεχνολογία και οι εταιρείες υπηρεσιών. Όμως, σε τι έκταση και τι είδους; Η τεχνόπολη THESS Intec, που αναφέρθηκε ως σημαντική επένδυση, βρίσκεται σε οικόπεδο «φιλέτο» στην παραθαλάσσια πόλη Περαία της Θεσσαλονίκης, διαθέτει ενυδρείο

ενυδρείο και ξενοδοχείο, οπότε στην ουσία πρόκειται για ένα μίνι «Ελληνικό». Της έχουν δοθεί δε, αρκετές διευκολύνσεις ως Επιχειρηματικό Πάρκο και θα στηριχθεί επιπλέον από το Ταμείο Ανάκαμψης με 35 εκατομμύρια ευρώ, ενώ είναι στην ουσία μία Μη Κερδοσκοπική Οργάνωση με συμμετοχή του ιδιωτικού τομέα σε ποσοστό 58% και του δημοσίου σε ποσοστό 42% και μετοχικό κεφάλαιο ύψους μόλις 200.000 ευρώ, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά. Πρόκειται, λοιπόν, για μία επένδυση με τα χρήματα των άλλων ενώ δεν μπορούμε να την αντιμετωπίζουμε ως Επιχειρηματικό Πάρκο.

Όσον αφορά στο άρθρο 5 στην παράγραφο 1 και στην περίπτωση ι’, για τις αγροκτηνοτροφικές δραστηριότητες, οφείλει να απαλειφθεί ο περιορισμός σύμφωνα με τον οποίο θα πρέπει υποχρεωτικά τα παραγόμενα προϊόντα τους να επεξεργάζονται από μεταποιητικές εταιρείες εντός του Επιχειρηματικού Πάρκου, εάν βέβαια συνεχίζει να πιστεύει η Κυβέρνηση στην ελεύθερη αγορά, κάτι που αρχίζουμε να αμφιβάλλουμε τον τελευταίο καιρό με τα πλαφόν και όλα τα υπόλοιπα.

Γιατί αλήθεια συμπεριλαμβάνονται δραστηριότητες παραγωγής ηλεκτρικής και θερμικής ενέργειας από ΑΠΕ και φυσικό αέριο; Αφενός μεν δεν είναι αναγκαίο αφετέρου, ενδεχομένως, είναι ανέφικτο, επικίνδυνο και αντιοικονομικό. Μπορούν να τοποθετηθούν αλήθεια ανεμογεννήτριες 50 μέτρων; Προφανώς, όχι. Ελπίζουμε ο στόχος να μην είναι η προώθηση της μονάδας ηλεκτροπαραγωγής, των γνωστών ολιγαρχών, από φυσικό αέριο στη ΒΙΠΕ Κομοτηνής. Άλλωστε, δεν χρειάζονται κίνητρα για τη μονάδα. Είναι αρκετά τα επιδόματα στο ηλεκτρικό που εισπράττουν και τα θηριώδη κέρδη των διυλιστηρίων τους.

Όσον αφορά στο άρθρο 6, δεν τοποθετείται καμία πρόβλεψη όσον αφορά το ελάχιστο ύψος του μετοχικού κεφαλαίου τους, έστω για λόγους απόδειξης της φερεγγυότητας των μετόχων, όπως προβλέπεται στην αίτηση του επομένου άρθρου 7. Στην προηγούμενη ρύθμιση του ν.3982/2011, άρθρο 45, προβλεπόταν ότι το μετοχικό τους κεφάλαιο δεν μπορεί να είναι κατώτερο του 10% του εγκεκριμένου προϋπολογισμού των έργων υποδομής. Μπορεί αλήθεια να γίνονται τεράστια έργα από εταιρείες με τόσο χαμηλό μετοχικό κεφάλαιο ή με πολύ χαμηλό μετοχικό κεφάλαιο, όπως στο Thess INTEC μόλις με 200.000 ευρώ κεφάλαιο και με 35 εκατομμύρια ευρώ για έργα από το Ταμείο Ανάκαμψης; Δηλαδή, να μην επενδύουν χρήματα οι μέτοχοι και η πολιτεία να τους χαρίζει υπεραξία με αποτέλεσμα να εγκαταλείπουν τα πάντα όταν αντιμετωπίσουν τις πρώτες δυσκολίες;

Στο άρθρο 8, η απαίτηση της παραγράφου 1 για διασφάλιση της 100% κυριότητας του συνόλου της αιτούμενης έκτασης όπου ιδρύεται το Επιχειρηματικό Πάρκο είναι περιοριστική, κάτι με το οποίο διαφωνεί και η Κεντρική Ένωση Επιμελητηρίων, όπως καταθέσαμε στα πρακτικά, εμμένοντας στο 55%. Ο Υπουργός είπε πως όταν δεν υπάρχει πλήρης κυριότητα διαπιστώνονται συγκρούσεις που καταλήγουν στα δικαστήρια, και πως αυτό αφορά μόνο τα καινούργια Πάρκα και όχι τα υφιστάμενα. Μήπως όμως τελικά το νομοσχέδιο κατατίθεται για να εξυπηρετήσει τις εταιρείες ΕΑΔΕΠ στις οποίες θα πάνε τα Επιχειρηματικά Πάρκα χωρίς απαιτήσεις ελάχιστου κεφαλαίου ενώ θα έχουν τα φορολογικά και τα υπόλοιπα προνόμια; Δεν υπάρχει έτσι κίνδυνος να λειτουργήσουν ως «κράτος εν κράτη» με δικά τους ανταποδοτικά τέλη, υπηρεσίες, υποδομές και δίκαιο, με την έννοια της υπαγωγής της σε διαμεσολάβηση ενδεχομένως και φορολογικό συντελεστή εάν τους δοθεί το καθεστώς Ελεύθερης Οικονομικής Ζώνης και στη συνέχεια να θέτουν τους όρους τους στους ενοικιαστές-χρήστες γης οι οποίοι φυσικά θα έχουν μηδαμινές δυνατότητες αντίδρασης;

Όσον αφορά την ευελιξία που δίνεται στην παράγραφο 3 σχετικά με το 20 % της έκτασης που μπορεί να μην ανήκει τελικά στην ΕΑΔΕΠ και το οποίο μπορεί να ενταχθεί αργότερα ή να απαλλοτριωθεί, είμαστε εναντίον τέτοιων πρακτικών. Το είχαμε δει και στη συζήτηση του ν.4949/2022 για τα ναυπηγεία Σκαραμαγκά όπου οι τοπικοί φορείς, επίσης, διαφωνούσαν.

Στο άρθρο 9, για τη χωροθέτηση Επιχειρηματικών Πάρκων, διαφωνούμε με την παράγραφο 4, όσον αφορά την εγκατάστασή τους σε περιοχές με αξιόλογα φυσικά ή πολιτιστικά στοιχεία και άλλους συναφείς χώρους. Κάτι ανάλογο προσπάθησε να δρομολογήσει και ο Υπουργός Περιβάλλοντος με την αδειοδότηση ΑΠΕ σε περιοχές NATURA και τελικά το απέσυρε.

Συνεχίζοντας με το άρθρο 14, διαφωνούμε με τη γενική παραχώρηση χρήσης αιγιαλού και παραλίας στις ΕΑΔΕΠ. Θα μπορούσε να θεωρηθεί εύλογη η εκμετάλλευση λιμενικών έργων για την εξυπηρέτηση των μεταφορικών αναγκών αλλά όχι για τουριστικές εγκαταστάσεις όπως έχει για παράδειγμα η Thess INTEC στην Περρέα. Επιπλέον, έχουμε αντίρρηση ως προς την εξουσιοδοτική διάταξη της παραγράφου 3 όπως και για τη δυνατότητα σύστασης με ΚΥΑ ελεύθερων ζωνών ή την αναγνώριση Ελεύθερων ή Τελωνειακών Αποθηκών ή Χώρων Προσωρινής Αποθήκευσης, εντός Επιχειρηματικών Πάρκων, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 6 του άρθρου 46.

Στο άρθρο 21, προβλέπεται η ανάπτυξη Επιχειρηματικών Πάρκων σε λιμένες η αξιοποίηση των οποίων έχει παραχωρηθεί όπως έγινε στην Αλεξανδρούπολη στη Θεσσαλονίκη στον Πειραιά και τώρα στην Ηγουμενίτσα. Εδώ πρόκειται, ξεκάθαρα, για μια φωτογραφική διάταξη. Είναι δυνατόν, να συμφωνήσουμε να εγκαταστήσουν εργοστάσια μέσα στα λιμάνια οι ΗΠΑ και η Κίνα, ενδεχομένως και ως Ελεύθερη Ζώνη, με αυτά που βλέπουμε να συμβαίνουν στη λατινική Αμερική όπως στον Παναμά και την παραθαλάσσια Κολόν και στον Αραβικό Κόλπο; Δεν γνωρίζετε τι συντελείται στο Μαυροβούνιο, όπου είναι γνωστό ότι διακινούνται παράνομα τσιγάρα από την Οικονομική Ζώνη του λιμανιού Μπαρ; Τέτοιες επενδύσεις θέλουμε να ανταγωνιστούμε;

Κλείνοντας, θα μπορεί να κάνει κάποιο λιμάνι αποθήκευση και λαθρεμπόριο εισαγόμενων; Πώς θα ελέγχεται τι διακινείται από τη θάλασσα; Δεν είναι γνωστό από την ΟLAF της ΕΕ το τι συμβαίνει στο λιμάνι της Νάπολης; Σε ένα λιμάνι εκτός διεθνών υδάτων. Πώς θα ελέγξουμε όλα αυτά; Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Βιλιάρδο**.** Συνεχίζουμε δίνοντας τον λόγο στον κ. Αρσένη.

**ΚΡΙΤΩΝ-ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ( Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ πολύ κ. Πρόεδρε, θα είμαι σύντομος γιατί πρέπει να κατέβω στην Ολομέλεια για την συζήτηση της επίκαιρης ερώτησής μου, οπότε αναλυτικότερος θα είμαι στην β΄ ανάγνωση. Είχαμε πει ότι, ως ΜέΡΑ25, θα τοποθετηθούμε επί των άρθρων σήμερα όμως θα αναφερθώ σε ενδεικτικά άρθρα που όμως αναδεικνύουν τη μεγάλη εικόνα.

Άρθρο 10. Εδώ γίνετε φανερή η υποβάθμιση της εμπλοκής της τοπικής κοινωνίας, καθώς η χρονική διορία γνωμοδότησης για τα Επιχειρηματικά Πάρκα μειώνεται κατά 33%, ενώ σε περίπτωση μη γνωμοδότησης αυτό δε σταματάει τη διοικητική διαδικασία και την έκδοση της απόφασης έγκρισης.

Στο άρθρο 14, ομολογώ πως είναι ένα πολύ «εντυπωσιακό» άρθρο, γιατί εδώ, κ. Υπουργέ, κρύβεται το γεγονός πως ούτε λίγο ούτε πολύ παραχωρείται πλέον τον αιγιαλό για πάντα. Μέχρι τώρα με νόμο του 2011 προβλεπόταν η παραχώρηση χρήσης αιγιαλού με

μέγιστη διάρκεια τα 50 χρόνια και στην παρούσα προτεινόμενη διάταξη, απλά, διέγραφε τα 50 χρόνια. Αυτό σημαίνει, ότι επιτρέπεται την παραχώρηση χρήσης αιγιαλού-παραλίας και του δικαιώματος εκτέλεσης, χρήσης και εκμετάλλευσης λιμενικών έργων ή επέκτασης ήδη υφιστάμενων στην περιοχή λιμενικών εγκαταστάσεων, παραχώρηση που γίνεται οριστική. Είναι μια «σκανδαλώδης» ρύθμιση έναντι του δημοσίου συμφέροντος.

Το άρθρο 19 με τίτλο «Επιχειρηματικά Πάρκα Μεμονωμένης Μεγάλης Μονάδας» θεωρούμε ότι πρόκειται για «φωτογραφική διάταξη» που απευθύνεται στο Σκαραμαγκά του κ. Προκοπίου. Τι προβλέπεται εδώ; Στην ουσία, «φωτογραφίζετε» τα LNG. Γράφετε στο κείμενο ότι η χωροθέτηση των επιχειρηματικών αυτών Πάρκων μπορεί να γίνεται κατευθείαν καταρχήν από έναν και μοναδικό ιδιώτη και μετά, πότε γίνεται αυτό; Όταν υπάρχουν μια από τις ακόλουθες προϋποθέσεις, η εξάρτηση από μεταφερόμενες ύλες, βλέπε LNG, και οι μεταφορικές υποδομές, βλέπε LNG. Και συνεχίζω, η τεκμηριωμένη αδυναμία εγκατάστασης σε υφιστάμενο Επιχειρηματικό Πάρκο εντός της ίδιας περιφερειακής ενότητας, βλέπε LNG, και εντός θεσμοθετημένων βιομηχανικών χρήσεων γης όπως Βιομηχανικά Πάρκα, Βιοτεχνικά Πάρκα και βιομηχανικές επιχειρηματικές περιοχές. Η άμεση πρόσβαση σε υφιστάμενες υποδομές διασυνδεδεμένης μεταφοράς, βλέπε LNG, με δρόμους κ.τ.λ. και λιμάνι κατά την έννοια του νόμου. Ξεκάθαρα «φωτογραφική» διάταξη.

Άρθρο 30, «Κίνητρα για την εγκατάσταση εντός Επιχειρηματικού Πάρκου». Εδώ σαν βασικό κίνητρο βάζετε την δυνατότητα να εγκαθίστανται οι δραστηριότητες τύπου Α2, κάτι που έχετε επιτρέψει εσείς με το δικό σας νόμο, γιατί απαγορευόταν από το 1985 μέχρι εσάς. Ακριβώς για να υπάρχει κάποια αποκέντρωση, σε αυτή τη χώρα. Εδώ έχετε εγκρίνει 129 δραστηριότητες κατηγορίας Α2, σημαντική όχλησης, μέσα στις οποίες είναι οι εγκαταστάσεις αποθήκευσης καυσίμων και χημικών ουσιών προϊόντων, μεταξύ των οποίων και LNG, εντός της Αττικής. Πραγματικά πιστεύουμε, ότι ο Σκαραμαγκάς θα εξελιχθεί σε ένα Επιχειρηματικό Πάρκο με τη βάση του άρθρου 19, δηλαδή, Επιχειρηματικό Πάρκο Μεμονωμένης Μεγάλης Μονάδας και αυτός είναι και ο βασικός σκοπός του νομοσχεδίου της Κυβέρνησης σας.

Όσον αφορά το άρθρο 75, απλά θα διαβάσω την ανακοίνωση της Ομοσπονδίας Χειριστών Μηχανημάτων Έργου Ελλάδας. Μετά την πίεση εργοδοτών Logistics αποθήκης σούπερ μάρκετ, το αρμόδιο Υπουργείο εκτελεί κατά γράμμα τις απαιτήσεις τους, ώστε όλα τα Κλάρκ με δυνατότητα ανύψωσης μέχρι 2,5 τόνων να μη χρειάζονται άδεια ασκήσεως επαγγέλματος. Θέλω να δώσουν τη δυνατότητα σε ανειδίκευτους εργάτες να χειρίζονται, να μεταφέρουν και να υψώνουν φορτία 2,5 τόνων χωρίς καμία άδεια, χωρίς καμία προϋπηρεσία. Στην ειδικότητα με τα περισσότερα θανατηφόρα εργατικά ατυχήματα, αυτή των Κλάρκ, έρχονται να διαμορφώσουν ένα άναρχο πλαίσιο, χωρίς αρχές, κανόνες, χωρίς κανονιστικό πλαίσιο, όταν για την απόκτηση ακόμα και άδειας αυτοκινήτου ή μηχανής χρειάζεται να πραγματοποιηθούν μαθήματα, εσείς φέρνετε ανειδίκευτο προσωπικό. Συνεχίζοντας να σας καταγγέλλουν κ. Υπουργέ οι εργάτες και η Ομοσπονδία χειριστών, αναφέρουν χαρακτηριστικά. Οι αθεόφοβοι εκτελεστές των εργοδοτικών λιμανιών, είναι έτοιμοι να νομοθετήσουν αγνοώντας την επικινδυνότητα του επαγγέλματος, αγνοώντας την εκατόμβη νεκρών συναδέλφων που έχουμε μέχρι σήμερα. Η Κυβέρνηση επιπλέον είναι έτοιμη να δημιουργήσει στρατιά ανέργων αδειούχων χειριστών Κλάρκ, καθώς πλέον ο ανειδίκευτος εργάτης θα συμφέρει οικονομικά θα είναι χρήσιμος και θα είναι «το παιδί για όλες τις δουλειές». Αυτά από την Ομοσπονδία Χειριστών Μηχανημάτων Έργου.

Αναφορικά με τις διατάξεις για τη φαρμακευτική κάνναβη, θα θέλαμε να ρωτήσουμε αν θα υπάρξει τελικά διάθεση τελικών προϊόντων κάνναβης προς τους Έλληνες ασθενείς που τους συνταγογραφείται φαρμακευτική κάνναβη ή θα εξακολουθεί η Κυβέρνηση να τους θεωρεί αόρατους;

Σας ευχαριστώ πολύ και λυπάμαι που πρέπει να φύγω από τη συνεδρίαση και να κατέβω στην Ολομέλεια όπως προανέφερα. Παρόλα αυτά θα δω τις όποιες απαντήσεις στα πρακτικά και θα επανέλθω. Κύριε Υπουργέ, αφήνετε αναπάντητα τα περισσότερα ερωτήματά μου, αλλά επιλέγετε 1 ή 2 σημεία να απαντήσετε. Θα επανέλθουμε, βέβαια, στη β’ ανάγνωση με αναλυτική τοποθέτηση σε ό,τι απαντήσει ο Υπουργός.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κύριε Αρσένη να σημειώσω μόνο πως προχθές ο Υπουργός μίλησε μια ώρα. Εάν του λέτε ότι αφήνει και αναπάντητα, καταλαβαίνετε πόση ώρα θα μιλήσει σήμερα.

**ΚΡΙΤΩΝ-ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ 25)**: Απάντησε σε ένα σημείο στο οποίο θα έρθει η απάντηση και στα υπόλοιπα όλα κράτησε «σιγή ιχθύος».

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Δεν απαντάς σε ένα μόνο σημείο μιλώντας μια ώρα, μάλλον απαντάς σε περισσότερα, λέω εγώ, γενικά.

**ΚΡΙΤΩΝ-ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ 25)**: Προφανώς τον βόλεψε πολιτικά να απαντήσει στο ένα σημείο, κύριε Πρόεδρε, αλλά κάθε φορά κάνουμε γύρω στα 10-20 ερωτήματα, αν απαντάται το ένα, είναι αυτό που βολεύει για πολιτικούς λόγους του συρμού.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ωραία, κύριε Αρσένη, σας ευχαριστούμε πολύ.

Να συνεχίσουμε τη συνεδρίαση δίνοντας τον λόγο στον Υφυπουργό Ανάπτυξης, κ. Χρίστο Δήμα για τη δική του παρέμβαση.

**ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων)**: Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε.

Με τις διατάξεις των άρθρων 60 ως 68 του σχεδίου νόμου τροποποιούνται τα άρθρα 39 έως 46 του ν.4310/2014 που συνιστούν το Κεφάλαιο 5 «Διαχείριση Πυρηνικής Ενέργειας, Τεχνολογίας και Ακτινοπροστασίας - Ελληνική Επιτροπή Ατομικής Ενέργειας», καθώς και το συναφές άρθρο 90 «περί έρευνας τεχνολογικής ανάπτυξης και καινοτομίας».

Το Κεφάλαιο Ε΄ του ν.4310/2014 ήταν μια σημαντική νομοθετική πρωτοβουλία της τότε Κυβέρνησης ΝΔ-ΠΑΣΟΚ, διότι με το ειδικό αυτό κεφάλαιο καλύφθηκε ένα σημαντικό κενό της νομοθεσίας που χρόνιζε δεκαετίες.

Η συγκεκριμένη νομοθετική πρωτοβουλία διατηρήθηκε και από την Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ η οποία, αν και προέβη σε εκτεταμένες αλλαγές στο ν.4310, το Κεφάλαιο 5 το άφησε ανέπαφο.

Η προσέγγιση στη νομοθεσία του 2014, σε σημαντικό βαθμό, βασίστηκε στα διδάγματα που αντλήθηκαν από την 1η στη χώρα μας Διεθνή αξιολόγηση ομοτίμων που διενεργήθηκε το 2012, όπου αξιολογήθηκε σε βάθος το Εθνικό Ρυθμιστικό Πλαίσιο του τομέα ενδιαφέροντος και η Εθνική Επιτροπή Ατομικής Ενέργειας ορίστηκε ως η αρμόδια Αρχή.

Σήμερα ερχόμαστε να βελτιώσουμε και να εκσυγχρονίσουμε αυτή την ειδική νομοθεσία του 2014. Οι διατάξεις επιβάλλεται να βελτιωθούν και να εκσυγχρονιστούν για 2 σημαντικούς λόγους. Πρώτον για να επιτευχθεί η αναγκαία συμβατότητα των διατάξεων αυτών με τις μεταγενέστερες ρυθμίσεις στο πλαίσιο μεταφοράς σειράς Οδηγιών της Euratom οι οποίες είχαν αρχίσει να μεταφέρονται με αποσπασματικές διατάξεις στην εθνική έννομη τάξη, κυρίως με το ΠΔ 101/2018 με το οποίο θεσπίστηκαν οι νέοι κανόνες ακτινοπροστασίας και δεύτερον για να ενισχυθεί η αποτελεσματική και εύρυθμη λειτουργία της Εθνικής Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας και να βελτιωθεί η άσκηση του ρυθμιστικού ρόλου και ελέγχου του κράτους.

Ειδικότερα, με τα άρθρα 60 και 61 του νομοσχεδίου αναδιατυπώνονται, για την άρση αντιφάσεων που επήλθαν με μεταγενέστερες ρυθμίσεις, ο σκοπός της Εθνικής Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας και οι γενικοί ορισμοί, ώστε να είναι σύμφωνοι με εκείνους που θεσπίστηκαν στο πλαίσιο της ενσωμάτωσης των Οδηγιών της Euratom, έτσι προσδιορίζεται σαφώς ότι το ρυθμιστικό αντικείμενο της Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας είναι η πυρηνική τεχνολογία, η ακτινοπροστασία, η ραδιολογική και η πυρηνική ασφάλεια και όχι η πυρηνική ενέργεια.

Ο όρος «πυρηνική ενέργεια» είχε παραμείνει στο νόμο από την πολύ παλιά πρώιμη νομοθεσία για την Εθνική Επιτροπή Ατομικής Ενέργειας, είναι διαγραπτέος, γιατί αφενός είναι αντίθετος στα ισχύοντα σε επίπεδο EE και διεθνώς με τον ρόλο μιας Ρυθμιστικής Αρχής Ραδιολογικής Ασφάλειας, αφετέρου διότι η ρύθμιση των ζητημάτων της πυρηνικής ενέργειας που δεν υφίσταται στη χώρα μας -και αυτό θέλω να το υπογραμμίσω- εμπίπτει στο πεδίο του ενεργειακού σχεδιασμού.

Με το άρθρο 62 του νομοσχεδίου προσδιορίζεται ως αντικείμενο της Ρυθμιστικής Αρχής ο κανονιστικός έλεγχος, ενώ διαγράφεται η αναφορά στην πυρηνική ενέργεια ως αντικείμενο αφενός αντίθετο στα ισχύοντα σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης και διεθνώς με το ρόλο μιας Ρυθμιστικής Αρχής Ραδιολογικής Ασφάλειας και αφετέρου, διότι η ρύθμιση, όπως είπα και πιο πριν, δεν εμπίπτει στο σχεδιασμό.

Με το άρθρο 63 του νομοσχεδίου προσδιορίζονται οι αρμοδιότητες του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων, ώστε να προβλέπουν ένα ενιαίο πλαίσιο καθορισμού της εθνικής πολιτικής στους τομείς της Ραδιολογικής και Πυρηνικής Ασφάλειας, καθώς και της υπεύθυνης και ασφαλούς διαχείρισης αναλωθέντων καυσίμων και ραδιενεργών αποβλήτων. Με τον τρόπο αυτό, επιτυγχάνεται σύμπτωση του οργάνου που εξουσιοδοτείται από τη νομοθεσία και τον καθορισμό της Εθνικής πολιτικής και του Εθνικού προγράμματος που αμφότερα προβλέπονται στο ΠΔ91/2017. Παράλληλα δε, επέρχεται η συμμόρφωση με συγκεκριμένη σύσταση από το IRRS, το Integrated Regulatory Review Service.

Με το άρθρο 64 του νομοσχεδίου, αναδιατυπώνονται οι σκοποί της Εθνικής Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας και απαλείφονται διατάξεις που αποτελούν κατάλοιπο της παλιάς νομοθεσίας, οι οποίες δημιουργούν σύγχυση και θα μπορούσαν να θεωρηθούν ως διατάξεις αντίθετες με τη σύγχρονη προσέγγιση σε επίπεδο ΕΕ αλλά και διεθνώς. Παράλληλα κωδικοποιούνται οι αρμοδιότητες της Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας, διορθώνονται επικαλύψεις και ασάφειες λαμβάνοντας υπόψη και συναφείς πρακτικές ομόλογων της Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας και Ρυθμιστικών Αρχών από κράτη εντός και εκτός ΕΕ, μη πυρηνικά, ενώ ρυθμίζονται και ζητήματα που αφορούν τις επιθεωρήσεις που διενεργεί το προσωπικό της.

Με το άρθρο 66 του νομοσχεδίου, αποσαφηνίζεται ο τρόπος με τον οποίον περιέρχονται σε ειδικό λογαριασμό της Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας τα προβλεπόμενα Τέλη καθώς και τα πρόστιμα από τις κυρώσεις.

Με το άρθρο 67 του νομοσχεδίου, τροποποιούνται οι διατάξεις περί διοικητικών κυρώσεων ώστε να αντικατοπτρίζουν τη σύγχρονη προσέγγιση για τις ενέργειες συμμόρφωσης στο πλαίσιο διοικητικών ελέγχων. Συνακόλουθα επέρχονται και οι αναγκαίες διορθώσεις στις ποινικές διατάξεις.

Με το άρθρο 68 του νομοσχεδίου, καταργείται ως περιττή διοικητική επιβάρυνση το Πιστοποιητικό Καταλληλότητας που απαιτείται να εκδίδει η Εθνική Επιτροπή Ατομικής Ενέργειας, προκειμένου οι περιφέρειες να εκδώσουν την ειδική άδεια λειτουργίας καθώς η εν λόγω διοικητική διαδικασία υφίσταται σήμερα στη νομοθεσία ως κατάλοιπο των παλιών κανονισμών ακτινοπροστασίας.

Τέλος, απαλείφονται διατάξεις που συνιστούν επικάλυψη και διαφορετική ρύθμιση προς διατάξεις του ΠΔ 101/2018.

Γενικά θα μπορούσαμε να πούμε ότι οι αλλαγές αφορούν σε διοικητικά και διαδικαστικά θέματα. Γνώμονας των προτεινόμενων βελτιώσεων είναι αφενός η εμπειρία εφαρμογής του νόμου από το 2014 και αφετέρου οι συστάσεις της 2ης Διεθνούς Αξιολόγησης Ομοτίμων του Εθνικού Ρυθμιστικού Πλαισίου που διενεργήθηκε το 2017, 5 χρόνια μετά την αξιολόγηση του 2012. Είναι σημαντικό τα διδάγματα των αξιολογήσεων να αξιοποιούνται και να παράγουν απτά, πρακτικά αποτελέσματα εφαρμοσμένης πολιτικής.

Σε γενικότερο πλαίσιο οι προτεινόμενες ρυθμίσεις απαντούν στην πανθομολογούμενη ανάγκη βελτίωσης της υφιστάμενης νομοθεσίας, ώστε να επέρχονται απλοποιήσεις και διασαφηνίσεις διατάξεων και άρσεις επικαλύψεων που δημιουργούν ερμηνευτικά ζητήματα κατά την άσκηση του ρυθμιστικού ελέγχου του κράτους.

Επί του άρθρου 73 του νομοσχεδίου. Με την προτεινόμενη διάταξη προβλέπεται η ένταξη στο άρθρο 13(α) του ν.4310/2014 δύο ερευνητικών φορέων Νομικών Προσώπων Ιδιωτικού Δικαίου που εποπτεύονται από το Υπουργείο Ανάπτυξης και Επενδύσεων, ήτοι του Κέντρου Προγραμματισμού και Οικονομικών Ερευνών (ΚΕΠΕ) και του Κέντρου Διεθνούς και Ευρωπαϊκού Οικονομικού Δικαίου (ΚΔΕΟΔ).

Ειδικότερα ορίζεται ότι οι εν λόγω φορείς διέπονται από τις διατάξεις των άρθρων 35 και 36 του ν.4310/2014 ήτοι για θέματα σύνδεσης των ερευνητικών οργανισμών και κινητικότητας των ερευνητικών ημεδαπής αλλοδαπής αντίστοιχα. Το ΚΕΠΕ λειτουργεί χάριν προαγωγής οικονομικής έρευνας και το ΚΔΕΟΔ χάριν προαγωγής επιστημονικής έρευνας στο Ευρωπαϊκό Δίκαιο, ενώ και οι δύο φορείς λειτουργούν υπέρ του δημοσίου συμφέροντος. Προσήκει, συνεπώς, να επεκταθεί και σε αυτούς τους ερευνητικούς φορείς η δυνατότητα τόσο ανάπτυξης δικτύων συνεργασίας με άλλους ερευνητικούς οργανισμούς όσο και κινητικότητας των ερευνητών ημεδαπής και αλλοδαπής, ιδίως προς αξιοποίηση καταξιωμένων ερευνητών της αλλοδαπής εξειδικευμένων στα γνωστικά αντικείμενα του ΚΕΠΕ και του ΚΔΕΟΔ.

Επί του άρθρου 74 του νομοσχεδίου. Με την προτεινόμενη διάταξη προβλέπεται η δυνατότητα του ΙΟΒΕ να τύχει χρηματοδότησης από το ΕΛΙΔΕΚ για τις ερευνητικές δραστηριότητες. Το Ίδρυμα Οικονομικών και Βιομηχανικών Ερευνών (ΙΟΒΕ) είναι κοινωφελές, μη κερδοσκοπικό ερευνητικό ίδρυμα, ιδρύθηκε το 1975 ως ανεξάρτητος ερευνητικός οργανισμός εφαρμοσμένης οικονομικής έρευνας με στόχο την παρακολούθηση των οικονομικών εξελίξεων μέσω της εκπόνησης έγκυρων επιστημονικών μελετών. Το ΙΟΒΕ δεν είναι εταιρεία, δεν εξαρτάται οικονομικά από κάποιον μοναδικό δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα για τις μελέτες και το έργο του, πληροί όλες τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια προκειμένου να ενταχθεί στον κατάλογο των δυνητικών δικαιούχων χρηματοδοτούνται από το ΕΛΙΔΕΚ.

Τέλος, για το ζήτημα του Thess INTEC, αυτό το οποίο θέλω να πω είναι ότι πράγματι η ελληνική πολιτεία έχει πάρει μια απόφαση συνειδητά να το στηρίξει και να το στηρίξει και μέσω του Ταμείου Ανάκαμψης. Το Ταμείο Ανάκαμψης αυτό το στόχο έχει, να μπορέσει να προωθήσει σημαντικά έργα σε όλη την Ελλάδα και μάλιστα, ένα έργο το οποίο φιλοδοξεί να βάλει, όχι μόνο τη Θεσσαλονίκη, την Μακεδονία, αλλά όλη την Ελλάδα στο «χάρτη» της έρευνας και της καινοτομίας και να γίνει σημείο αναφοράς για τα Βαλκάνια και την Ανατολική Ευρώπη. Μία απλή ανάγνωση των εταιρειών και των φορέων που στηρίζουν έμπρακτα και οικονομικά το Thess INTEC από την ιστοσελίδα του νομίζω ότι θα απαντούσε πολλά από τα ερωτήματα τα οποία τέθηκαν πιο πριν.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Υπουργός, κ. Γεωργιάδης, με την ομιλία του οποίου θα ολοκληρωθεί η σημερινή συνεδρίαση.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα πω μερικά γενικά πράγματα και ειδικότερα αυτών που ακούστηκαν και την κυρίως ομιλία μου θα την κάνω στην Επιτροπή την Τετάρτη που θα έχουμε τη β’ ανάγνωση.

Καταρχάς, ως προς την ερώτηση του κ. Πάνα, για το ΓΕΜΗ, η οποία μου φαίνεται λίγο ακατανόητη. Οφείλω να σας πω ότι όλες οι επιχειρήσεις που είναι εν λειτουργία είναι εγγεγραμμένες στο ΓΕΜΗ. Από τις επενδύσεις που ανέφερα εν λειτουργία είναι η Pitsos Pyramis, είναι η Creta Farms, είναι η Pfizer, είναι η Cisco, είναι η Deloitte, είναι τα Ναυπηγεία Σύρου, κ.λπ.. Οι επενδύσεις που είναι υπό κατασκευή δεν έχουν ΓΕΜΗ, αφού οι επενδύσεις αυτές δεν έχουν κάνει έναρξη λειτουργίας. Για παράδειγμα το Athens 3 data center έχει μπει στο ΓΕΜΗ γιατί έχει ανοίξει, λειτουργεί. Τα data centers magnum, δεν έχουν ξεκινήσει να λειτουργούν, είναι ακόμη στη φάση που παίρνουν ειδικούς πολεοδομικούς όρους για να χτιστούν. Άρα, δεν καταλαβαίνω ακριβώς τη διάκριση. Εν πάση περιπτώσει, αυτή είναι η εικόνα. Σε όσα είπε ο κ. Πάνας, σε σχέση με την εισφορά σε γη κ.λπ., όλα τα σχετικά άρθρα έχουν διαγραφεί από το τελικό νομοσχέδιο, υπήρχαν μεν στη δημόσια διαβούλευση, αλλά τα καταθέσαμε. Δηλαδή, κατά βάσιν οι παρατηρήσεις που θέσατε έχουν γίνει δεκτές, τα έχουμε αλλάξει, τα έχουμε βγάλει. Κυρίως, κρίμα θα ήταν ένα πολύ πολύπλοκο και δεν ήμασταν απολύτως βέβαιοι για την ασφάλεια δικαίου που αυτό θα δημιουργούσε. Άρα, όλα αυτά που είπατε τα κομμάτια έχουν όλα φύγει.

Τώρα, κ. Βιλιάρδε, με εσάς μπορώ να μιλάω για οικονομικά και να διαφωνούμε επί εβδομάδες. Σύγκριση του ΑΕΠ του 2021 με το 2008 και μείωση στην αγοραστική δύναμη, αναφέρατε πως είμαστε η μόνη χώρα της Ευρώπης που το 2021 έχει μείωση 21% και κάτι στην αγοραστική της δύναμη σε σχέση με το 2008 στο Κατά κεφαλήν, όπως είπατε. Συγνώμη, δεν ξέρετε ότι το 2010 χρεοκόπησε η Ελλάδα; Είναι σα να μου λέτε, είστε η μόνη χώρα της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας που το 1830 είχατε ανεξάρτητο κράτος, μα έχει μεσολαβήσει το 1821. Μην κοροϊδευόμαστε. Είναι απολύτως προφανές ότι το 2010 είναι ένα σημείο τομής μεταξύ του 2008 και του 2021. Ο στόχος όλος που κάνουμε τώρα είναι να επιστρέψουμε στο ΑΕΠ προ της χρεοκοπίας. Δεν έχουμε ακόμα επιστρέψει στο ΑΕΠ προ της χρεοκοπίας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Χρεοκόπησε η Πορτογαλία, η Ιρλανδία.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Βεβαίως, εκεί όμως, ευτυχώς για τις χώρες αυτές, δεν είχαν αντιμνημόνιο. Είναι καλό το παράδειγμα που φέρατε. Η Ιρλανδία και η Πορτογαλία είναι δύο χώρες που όλες οι πολιτικές τους δυνάμεις πήγαν και ψήφισαν το Μνημόνιο, χωρίς κουβέντα. Το εφάρμοσαν, χωρίς κουβέντα. Και η Πορτογαλία, εκτός από κάποιες ενστάσεις, το ίδιο κάνανε. Βγήκανε πολύ γρήγορα, ακριβώς γιατί εφάρμοσαν μεταρρυθμίσεις κατευθείαν, ενώ εμείς χάσαμε περίπου 10 χρόνια να τσακωνόμαστε για το αν η γη είναι στρογγυλή, για να καταλήξουμε στο τέλος να εφαρμόσουμε το Μνημόνιο, που αν το είχαμε εφαρμόσει από το 2010 θα είχαμε βγει το 2013, αυτό είναι όλο. Άρα, άνθρωποι -δεν λέω εσείς, εσείς είστε σοβαρός άνθρωπος- που σίγουρα τώρα είναι και ψηφοφόροι της Ελληνικής Λύσης, δεν έχω αμφιβολία, είναι οι βασικοί υπεύθυνοι που κάναμε τόσα χρόνια. Όποιος αντιδρούσε στο Μνημόνιο αυτός φταίει, διότι δεν υπήρχε άλλη λύση. Αυτό αποδείχθηκε από την πραγματικότητα. Εγώ το είχα πει από την αρχή ότι δεν υπάρχει άλλη λύση. Τότε διάφοροι, μεταξύ αυτών και ο κ. Βελόπουλος, πίστευαν ότι μπορούσαμε να πάρουμε λεφτά από τη Ρωσία. Το ίδιο πίστευε και ο κ. Τσίπρας, το είχε πει αν θυμάστε στη Μόσχα. Άλλοι λέγανε από την Περσία, άλλοι έλεγαν από την Ιαπωνία, ό τι ήθελε έλεγε ο καθένας. Εγώ, έλεγα από την αρχή πως λεφτά μόνο οι ευρωπαίοι δίνουν και κανένας άλλος.

Όσο περισσότερο χρόνο κάναμε για να το καταλάβουμε, αυτός ο χρόνος μας κόστισε στο να μην «βγούμε» από τα Μνημόνια τόσο γρήγορα όσο βγήκαν οι άλλοι. Οι άλλοι τα έκαναν όλα γρήγορα, εφάρμοσαν τα προγράμματά τους -και η Κύπρος το ίδιο έκανε- και ξεμπέρδεψαν. Ήταν επώδυνο, για καμιά κοινωνία δεν ήταν ανώδυνο, απλώς οι άλλοι κέρδισαν χρόνο. Εμάς ήταν και επώδυνο και ξοδέψαμε πολύ μεγάλο χρόνο. Αυτά είναι του παρελθόντος, της ιστορίας. Απλώς για να ξέρει όποιος μας παρακολουθεί, το 2022 από ότι φαίνεται θα φτάσουμε στο ΑΕΠ του 2011. Αυτό θα είναι μια πολύ μεγάλη πρόοδος για τη χώρα μας, θα είμαστε ακριβώς όπως στον 1ο χρόνο της χρεοκοπίας, γιατί η πτώση του ΑΕΠ συνεχίστηκε και τον 2ο και τον 3ο και τον 4ο χρόνο και φυσικά εν μέρει και στην περίοδο ΣΥΡΙΖΑ. Από το 2018 άρχισε να αντιστρέφεται και λίγο, επί Σαμαρά το 2014 που κατάφερε να το ισορροπήσει, αλλά το ρίξανε πάρα πολύ γρήγορα. Άρα, μπορούμε να γυρίσουμε στο ΑΕΠ του 2011. Μεγάλο πληθωρισμό έχουμε τώρα. Δεν είχαμε τα προηγούμενα χρόνια.

Δεύτερον, αυτό που είπατε είναι εξωφρενικό, μετρήσατε το έλλειμμα του 2020 ως παράδειγμα. Γιατί υπάρχει χώρα της Ευρώπης, που δεν είχε μεγάλο έλλειμμα το 2020; Καμία. Η Ευρωπαϊκή Ένωση, το Eurogroup και το Ecofin, αποφάσισαν για το 2020, το 2021 και το 2022 να μην ισχύσει το Σύμφωνο Δημοσιονομικής Σταθερότητας. Δηλαδή, να μην ισχύσει το όριο στο έλλειμμα. Για ποιο λόγο, αγαπητέ συνάδελφε, αποφάσισαν τα συλλογικά όργανα της ΕΕ να μην ισχύσει το «φρένο» στο έλλειμμα; Γιατί καμία χώρα δεν μπόρεσε να τηρήσει το «φρένο» στο έλλειμμα.

Αντιθέτως, η Ελλάδα είναι μία από τις τρεις ευρωπαϊκές χώρες που κατάφερε σε ένα και μόνο χρόνο, το 2021, να θεραπεύσει τη ζημιά του 2020. Όλες οι άλλες χώρες, οι 24 χώρες, φέτος, δηλαδή, το 2ο χρόνο, θα καλύψουν - όχι όλες πάλι - τη ζημιά του 2020. Αντιθέτως, η Ελλάδα κάλυψε το σύνολο στο ΑΕΠ της ζημιάς του 2020, το 2021 και το 2022 πάμε πάνω από το 2019, πάμε πριν από την πανδημία και πριν από τον πόλεμο και αυτό είναι μια συλλογική μας εθνική επιτυχία. Άλλωστε, αυτά τα αναγνωρίζουν οι οίκοι αξιολόγησης που διαρκώς μας αναβαθμίζουν, όλος ο ξένος οικονομικός τύπος που μιλάει για το οικονομικό θαύμα της Ελλάδος και οι επενδυτές με τα λεφτά τους στην Ελλάδα. Δεν χρειάζεται να αντιδικούμε για τον τροχό.

Ότι η Ελλάδα έχει πάει πάρα πολύ καλά οικονομικά, τηρουμένων των αναλογιών, αυτά τα 3 χρόνια, το αναγνωρίζουν όλοι οι διεθνείς οργανισμοί μηδενός εξαιρουμένου. Ακόμα και το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο, σε όλες του τις εκθέσεις αναφέρει την πολύ μεγάλη πρόοδο της Ελλάδας. Το μόνο το οποίο υπάρχει ως λογική αγωνία, είναι αν αυτό θα μπορεί να είναι διατηρήσιμο και κυρίως, υπάρχουν ανησυχίες στη μακροπρόθεσμη μας ανάπτυξη και το δημογραφικό μας ζήτημα, αλλά ότι αυτά τα χρόνια είναι επιτυχημένα οικονομικά. Εγώ δεν ξέρω μία Έκθεση ενός Διεθνούς Οργανισμού, που να λέει κάτι διαφορετικό. Μπορείτε να μου στείλετε εσείς κάποια; Φέρτε μου από Παγκόσμια Τράπεζα, Διεθνές Νομισματικό Ταμείο, Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, ESM, Moody's, Fitch, S&P, φέρετε, από όποιο θέλετε. Οι Moody's, που μας έχουν αναβαθμίσει 2 φορές, λένε ότι πάμε άσχημα; Επίσης, προβλέψανε στην αρχή του χρόνου, και πέφτουν μέσα, ότι φέτος η Ελλάδα θα έχει τη μεγαλύτερη μείωση σε λόγο χρέους προς το ΑΕΠ από όλες τις χώρες της Ευρώπης. Πράγματι, η Ελλάδα το 2022, μπήκε με ένα λόγο χρέους προς το ΑΕΠ περίπου 198% και από ότι φαίνεται με την αύξηση του ΑΕΠ που έχουμε και τον πληθωρισμό, θα πάμε κάτω από το 170%, μάλλον περίπου στο 162%. Άρα, θα έχουμε μια πολύ μεγάλη μείωση στο λόγο χρέους προς το ΑΕΠ. Ο πληθωρισμός, επειδή βλέπω ότι το σχολιάζετε, είναι ένα από τα εργαλεία για να πέφτει το χρέος. Πρέπει να το ξέρατε αυτό. Δεν το εφεύραμε εμείς. Αυτό, είναι σαν το νόμο της βαρύτητας.

Άρα, λοιπόν και οι Moody's και οι οίκοι αξιολόγησης εν γένει και οι διεθνείς οργανισμοί, όλοι πιστοποιούν την πολύ καλή οικονομική πορεία της Ελλάδας, με την αγωνία αν θα αυτό θα το διατηρήσουμε. Σε ορισμένους από αυτούς για να είμαι ειλικρινής, στην αγωνία αν θα είναι διατηρήσιμο, εμφανίζουν και τον πολιτικό κίνδυνο για το αν θα μπορούσε αυτή η Κυβέρνηση να συνεχίσει να κυβερνά ή όχι. Προφανώς, αυτοί που θεωρούν ότι η παρούσα Κυβέρνηση τα έχει πάει καλά στα οικονομικά, θέλουν να συνεχίσει να κυβερνά για να πηγαίνει οικονομικά καλά η Ελλάδα, αλλά αυτό είναι κάτι που θα το λύσουν οι Έλληνες πολίτες όταν έρθει η κάλπη.

Ως προς το νομοσχέδιο, καίτοι νομίζω ότι από τους φορείς συμπέρασμα βγήκε. Όταν ήρθα εδώ υπήρχε μια φήμη ότι όλοι οι φορείς θα είναι αντίθετοι και θα γίνει χαμός και θα πούνε ότι το νομοσχέδιο είναι αντισυνταγματικό. Όμως τίποτα τέτοιο δεν έγινε. Ακόμα και αυτοί που μίλησαν αρνητικά, ήταν εξαιρετικά ήπιοι. Ο κυριότερος λόγος είναι η πραγματικότητα. Άκουσα «γιατί είστε κατά της αυτοδιαχείρισης που έχει ένα πολύ καλό μοντέλο στον Βόλο, στο Κιλκίς». Μα δεν είμαστε. Αν ήμασταν κατά της αυτοδιαχείρισης, θα την καταργούσαμε, θα λέγαμε καταργούμε την αυτοδιαχείριση, αλλά δεν είπαμε αυτό. Πολύ καλά κάνουν και έχουν επιτυχημένα μοντέλα αυτοί οι χώροι και να συνεχίσουν να τα έχουν. Καμία αντίρρηση. Εμείς ρωτάμε, αυτή η δυνατότητα αυτοδιαχείρισης «γέννησε» 50 Πάρκα που χρειαζόμαστε; Όχι. Αυτά που υπήρχαν αυτά παρέμειναν και όσα είχαν καλή ηγεσία και τα έχουν βρει μεταξύ τους πάνε καλά, όμως, στα περισσότερα που δεν έχουν καλή ηγεσία και δεν μπορούν τα βρουν μεταξύ τους δεν γίνετε τίποτα.

Λοιπόν, τι λέμε με το παρόν νομοσχέδιο για αυτά; Λέμε ωραία αυτά πάνε καλά παραμένουν και πηγαίνουν καλά, καμία αντίρρηση για τα υπόλοιπα πρέπει να βρούμε μια λύση και περίπου σας είπα και στην προηγούμενη ομιλία μου ποια είναι η λύση και την είπα και στην κυρία Προέδρο από την Σίνδο. Ότι εδώ είναι πολύ απλά τα πράγματα, πρέπει να βρούμε επενδυτή να βάλει λεφτά. Δεν σας αρέσει η ΕΤΒΑ; Βρείτε έναν άλλο, την «Ελληνική

λύση» για παράδειγμα. Προσωπικά δεν με ενδιαφέρει ποιος θα είναι ο επενδυτής. Όμως, πρέπει να φτιάξουμε τέτοιο νομοθετικό περιβάλλον που για τον επενδυτή θα έχει νόημα να βάλει λεφτά σε ένα Βιομηχανικό Πάρκο.

Για ποιο λόγο; Έτσι ώστε να γίνονται έργα υποδομής, κ. Βιλιάρδε, στα Βιομηχανικά Πάρκα και τα έργα υποδομής να προσελκύουν επιχειρήσεις για αυτά. Δεν έχει νόημα να εγκατασταθεί κάνεις στο Βιομηχανικό Πάρκο απλά για να έχει έξω από την πόλη ένα οικόπεδο. Στο Βιομηχανικό Πάρκο πας μόνο για ένα λόγο. Γιατί εκεί μπορείς να δουλέψεις πιο ανταγωνιστικά και η λειτουργία σου, εντός του Πάρκου, δίνει ανταγωνιστικό πλεονέκτημα από το αν λειτουργείς εκτός του Πάρκου.

Αν αυτό δεν δύναται και στην Ελλάδα σήμερα αυτό δεν δύναται δεν έχεις λόγο να βγάλεις την επιχείρηση από εκεί και να την πας στο Πάρκο. Το συμφέρον οδηγεί τις επιχείρησης προς το Πάρκο. Άρα τι θέλουμε; Θέλουμε Πάρκα με σοβαρά έργα υποδομής. Ποιος θα βάλει τα λεφτά για έργα υποδομής; Το κράτος δεν μπορεί .Θα ήταν, ούτως ή άλλως, παραβίαση του νόμου περί ανταγωνισμού. Ποιος θα το βάλει; Θα τα βάλει ο ιδιώτης. Ποιος ιδιώτης; Αυτός που θα είναι έρμαιο του σημερινού νόμου που λέει ότι, αφού φτιάξεις το Πάρκο θα μαζεύονται οι εγκατεστημένοι στο Πάρκο για να κάνουν Γενική συνέλευση, θα εξηγούνε και θα αποφασίζουν ποιοι θα είναι οι όροι λειτουργείας του Πάρκου;

Ας σκεφτούμε σοβαρά και να βάλει ο καθένας τον εαυτό του στη θέση κάποιου που έχει 100 ή 10 εκατομμύρια ευρώ στην άκρη, να αποφάσιζε να επενδύσει 10 εκατομμύρια σε ένα Πάρκο όπου την ώρα που θα έκοβε την κορδέλα δε θα είχε πια εξουσία στο Πάρκο. Κάποιον που θα περίμενε τη Γενική συνέλευση του Πάρκου να του πει τι θα κάνει με την επιχείρηση του. Και που το συζητάμε ακόμα είναι χαμένος χρόνος. Είναι προφανές πως αυτό το μοντέλο δε δουλεύει και αν δούλευε θα είχανε γίνει τόσα χρόνια υπέροχα Πάρκα.

Άρα λοιπόν αυτό πρέπει να αλλάξει. Δέχομαι την πρόκληση ότι, ο νόμος θα κριθεί στην πράξη. Όλοι οι νόμοι κρίνονται στην πράξη. Κατά τη γνώμη μου στην πράξη καλά πάμε και πιστεύω πως και αυτός ο νόμος καλά θα πάει.

Η κουβέντα περί ναυπηγείων Ελευσίνας, κ. Βιλιάρδε, δε σας ωφελεί, διότι δυστυχώς για σας δεν την ψηφήσατε, διστάσατε. Σας είπα ότι την άλλη βδομάδα θα είναι εδώ η DFC, ελάτε μαζί μου να τους γνωρίσετε να σας φύγουν οι απορίες και να καταλάβετε τι κάνατε λάθος. Δεν είναι κακό να κάνεις λάθος και όλοι κάνουμε λάθη και στην πολιτική και στη ζωή. Στην προκειμένη περίπτωση και επειδή εσείς καταλαβαίνεται και από λεφτά και τη βιομηχανία λέτε ότι θέλετε, κάνετε λάθος.

Επίσης ακούστηκε το ερώτημα. Υπάρχει ένα γενικό σχέδιο για τη βιομηχανική ανάπτυξη; Πολύ σωστό ερώτημα και μάλλον εγώ φταίω που δεν κατάφερα να το εξηγήσω όσο πρέπει.

Δεν ξέρετε πως με προηγούμενό μας νομό ιδρύσαμε το Εθνικό Συμβούλιο Βιομηχανίας; Να λοιπόν ένας νόμος για να δούμε στην πράξη αν έφερε αποτέλεσμα. Ήρθαμε εδώ, πριν από 2,5 χρόνια, και συστήσαμε το Εθνικό Συμβούλιο Βιομηχανίας. Θα ήταν δόκιμο να με ρωτήσετε σήμερα, τι έχει γίνει με αυτό 2,5 χρόνια μετά. Να λοιπόν τι έγινε. Συστάθηκε, έλαβαν μέρος όλα τα συναρμόδια Υπουργεία και η αγορά, προσλήφθηκε ένας κορυφαίος οικονομικός σύμβουλος, η Price Waterhouse Coopers, φτιάχτηκε το εθνικό σχέδιο για την βιομηχανική ανάταση της χώρας με στόχο, πρόσεξε, σήμερα έχουμε το 9% του ΑΕΠ από τη βιομηχανία, στόχος είναι να πάμε στα επόμενα 4 χρόνια στο 12% του ΑΕΠ και στα επόμενα 10 χρόνια στο 15% στου ΑΕΠ. Ήρθε η αγορά και μας είπε τι πρέπει να κάνουμε, ήρθε η Κυβέρνηση είπε τι μπορούμε να κάνουμε, τα βάλαμε αυτά σε ένα ενιαίο σχέδιο, το οποίο συμφωνήθηκε και υπάρχει χρονοδιάγραμμα milestones, δηλαδή ορόσημα κατά την πορεία, και ένα από τα ορόσημα κατά την πορεία είναι και η ψήφιση αυτού του νόμου. Δηλαδή, ο νόμος αυτός είναι τμήμα του Εθνικού Συμβουλίου Βιομηχανίας και έχει πάρει την έγκριση των βιομηχανιών της χώρας.

Θα μου πείτε πως εδώ ήρθαν εκπρόσωποι και μας είπαν κάτι άλλα. Οι εκπρόσωποι των συνδέσμων βιομηχανιών, πόσες βιομηχανίες εκπροσωπούν, 30; Ξέρετε, είναι το πάγιο θέμα ότι στην Ελλάδα, όλοι θέλουν να είναι και λίγο Πρόεδροι. Επαναλαμβάνω πως, η βασική βιομηχανία της χώρας θέλει αυτό που συμφωνήθηκε και βρίσκεται στο νομοσχέδιο και γιατί συμφωνήθηκε; Γιατί είναι λογικό. Και γιατί είναι λογικό; Γιατί δημιουργεί τη δυνατότητα να έρθει κάποιος, να βάλει χρήματα για να δημιουργηθεί ένα Βιομηχανικό Πάρκο. Θα γίνει; Θα το δούμε. Εδώ είμαστε και θα κριθούμε. Αλλά και σχέδιο για βιομηχανική ανάταση έχει γίνει και έχει εγκριθεί από τους ενδιαφερομένους και έχουμε εξασφαλίσει χρηματοδότηση από το Ταμείο Ανάκαμψης και ένα από τα milestones είναι αυτός ο νόμος. Άρα, όποιος πραγματικά ενδιαφέρεται για τη βιομηχανία, δεν έχει παρά να ακούσει αυτούς που ξέρουν από βιομηχανία. Που συμμετείχαν στο εθνικό συμβούλιο, που συμμετείχαν όλοι. Δεν υπήρχε κανένας αποκλεισμένος από τη βιομηχανία. Όσοι ήθελαν να συμμετάσχουν από τη πλευρά της βιομηχανίας και ο ΣΕΒ και ο ΣΒΕ και η Ελληνική Παραγωγή, όλοι ήταν μέσα.

Νομίζω ότι εξαντλήσαμε το θέμα του 100% και του 80/20 που δεν αφορά τα ήδη υπάρχοντα Πάρκα. Τα ήδη υπάρχοντα Πάρκα, επειδή θέσατε το θέμα της αντισυνταγματικότητας, το μόνο που τους λέμε είναι ότι, στη πενταετία, να κάνουν αίτηση να υπαχθούν στο νέο νόμο. Τι θα πει δηλαδή; Όχι να αλλάξουν το ιδιοκτησιακό τους και να κάνουν 100%. Από αυτό εξαιρούνται. Τι να κάνουν; Να φτιάξουν τον κανονισμό της λειτουργίας μεταξύ τους, όπως ορίζεται με το νέο καθεστώς. Να είναι η μεταξύ τους σχέση με ιδιωτικό συμφωνητικό και όχι με έγκριση του Υπουργείου Ανάπτυξης.

Να πω καταρχάς εδώ, ότι σύμφωνα με τους νόμους που ισχύουν έως σήμερα, για τη κάθε κίνηση εντός ενός Βιομηχανικού Πάρκου, πρέπει να δώσει έγκριση ο Υπουργός. Καταλαβαίνετε; Μιλάμε για τη λειτουργία μιας επιχείρησης. Φαντάζεστε μια επιχείρηση, όπου για να γίνει οποιαδήποτε μεταβολή, πρέπει να πας στο Υπουργείο να πάρεις έγκριση; Αυτά, ούτε στη Μόσχα δεν γινόντουσαν και γινόντουσαν στην Ελλάδα. Και μετά αναρωτιόμαστε γιατί δεν έρχεται κανένας. Στη Μόσχα επί Κομμουνισμού, όχι επί του παρόντος χρόνου. Λέμε στη προτεραία κατάσταση. Για οποιαδήποτε κίνηση και απόφαση μέσα σε ένα Πάρκο, πρέπει να υπογράψει ο Υπουργός. Τι λέμε τώρα με τον νέο νόμο; Παιδιά, ιδιώτες είστε, τα συμφέροντα σας είναι, μετά εσείς κάνετε τη συμφωνία, κάντε τη συμφωνία που θέλετε.

Εύλογα μπορεί να πει κάποιος. Ναι, κ. Γεωργιάδη, αλλά οι κοινόχρηστοι χώροι που βρίσκονται σε ένα υπάρχοντα Πάρκο -και εμείς θέλουμε να μπούμε στον καινούργιο νόμο- και με τον καινούργιο νόμο, αυτά περνάνε στον διαχειριστή. Δηλαδή, αν εγώ ανήκω σε Πάρκο που είναι ιδιοκτησία της ΕΤΒΑ, στην ΕΤΒΑ; Εκεί τι θα γίνει όταν εγώ θέλω να έχω λόγο, όπως είχα μέχρι σήμερα και να κανονίζω εγώ τα του οίκου μου; Καλή απορία δεν είναι αυτή; Πολύ απλή, για εμάς που πιστεύουμε στον καπιταλισμό. Θα μαζευτούν οι χρήστες του πάρκου, οι οποίοι θέλουν να συνεχίσουν να έχουν τον έλεγχο επί των κοινόχρηστων χώρων, θα πάνε στην ΕΤΒΑ, 5 χρόνια έχουν στη διάθεσή τους, θα ρωτήσουν την ΕΤΒΑ, θα κάνουν μια αποτίμηση από έναν οικονομικό σύμβουλο, πόση αξία έχουν για την ΕΤΒΑ αυτοί οι κοινόχρηστοι χώροι, πόσα χρήματα ξόδεψε η ΕΤΒΑ από αυτούς και τι προσδοκά να βγάλει;

Θα βγει μια αποτίμηση, θα κάνουν μια προσφορά στην ΕΤΒΑ, θα τη δεχθεί ή όχι η ΕΤΒΑ, θα γίνει η σχετική διαπραγμάτευση, θα καταλήξουν σε μια τιμή, θα πληρώσουν την ΕΤΒΑ, θα πάρουν τους κοινόχρηστους χώρους να τους χειρίζονται μόνοι τους. Τόσο απλά. Όπως γίνεται σε κάθε ιδιωτική συναλλαγή. Δεν χρειάζεται, επαναλαμβάνω, να ανακαλύψουμε ούτε τον τροχό, ούτε την πυρίτιδα. Όλα τα λύνει η οικονομία της ελεύθερης αγοράς. Πρέπει να μάθουμε να την εμπιστευόμαστε στην Ελλάδα. Ξέρω ότι αυτό μας δημιουργεί έναν πανικό, διότι έχουμε μάθει να ζούμε σε προστατευμένο περιβάλλον, γιατί η χώρα μας ήταν πάντα τέτοιας νοοτροπίας, αλλά, σιγά-σιγά, για να ανταπεξέλθουμε στο νέο ρόλο που η Ελλάδα μας θέλουμε να παίξει σαν μια σπουδαία χώρα, πρέπει να έχουμε υγιή ανταγωνισμό με τους άλλους με τα εργαλεία που έχουν οι υπόλοιποι.

Μερικά λόγια για αυτό που έγινε μεγάλη συζήτηση για το πως χειριζόμαστε το θέμα των αδειών των ανυψωτικών μηχανημάτων. Δεν είναι μόνο τα Κλάρκ τα οποία είναι ένα υποσύνολο των ανυψωτικών μηχανημάτων. Πρώτα από όλα, κανείς δεν είπε να πηγαίνουν ανειδίκευτοι και χωρίς άδεια. Λέμε με πιστοποίηση και με εξετάσεις. Δεν είπε κανένας μας να πάει κάποιος, να πάω εγώ αύριο, να πάρω ένα ανυψωτικό μηχάνημα και να μπω σε ένα εργοστάσιο να το δουλεύω. Σημειώστε, ότι το υπάρχων πλαίσιο, που είναι εξαιρετικά αυστηρό και πράγματι είχα δει στην αρχή της θητείας μου το σύλλογο και είχε δίκιο ο άνθρωπος αυτός. Γι’ αυτό άλλωστε και μου πήρε περίπου 3.5 χρόνια για να αλλάξω το νόμο. Είμαι σχεδόν στη λήξη της θητείας μου. Άρα, δεν αφήσαμε και πολύ τις υποσχέσεις που είχα δώσει τότε. Γιατί περίμενα να δω πραγματικά τι συμβαίνει και χρειάστηκε να διαβουλευθώ πολύ με την αγορά και να καταλάβω, ότι το υπάρχων πλαίσιο είναι, σχεδόν, καρτέλ. Διότι, η ανάγκη περί χειριστών ανυψωτικών μηχανημάτων είναι πάρα πολύ μεγάλη στην Ελλάδα και όσο θέλουμε να αναπτύσσουμε τη βιομηχανία μας, που λέγαμε προηγουμένως, οι ανάγκες θα είναι περισσότερες, δεν θα είναι λιγότερες. Αν λοιπόν ισχύσει το υπάρχων πλαίσιο, ελάχιστοι άνθρωποι θα μπορούν να παίρνουν αυτή την άδεια, πολύ λιγότεροι από τις ανάγκες της αγοράς και στην πραγματικότητα θα αναγκάζουμε τις εταιρείες να χρησιμοποιούν οδηγούς με «μαύρα χρήματα», δηλώνοντας τους ότι κάνουν κάτι άλλο και όχι ότι είναι χειριστές ανυψωτικών μηχανημάτων. Και εκεί, θα κινδυνεύουν πράγματι. Γιατί, ότι αφήνεις σε γκρίζα ζώνη, εκεί δημιουργεί πραγματικό κίνδυνο. Ενώ εμείς, τι λέμε; Πιστοποίηση από διεθνή εταιρεία πιστοποίησεων στα ανυψωτικά μηχανήματα και εξετάσεις, ότι μπορείς να κάνεις τη δουλειά και ξέρεις να χειρίζεσαι το μηχάνημα.

Αγαπητέ συνάδελφε του ΚΚΕ, επειδή δώσατε πολύ μεγάλο βάρος σ’ αυτό, όπως και ο κ. Αρσένης που λείπει από τη συνεδρίαση, είμαστε στην εποχή που πια σε εργοστάσια στην Κίνα, που είναι κομμουνιστική χώρα, το λέω διότι αναφέρομαι στο ΚΚΕ, υπάρχουν ανυψωτικά μηχανήματα ρομποτικά, που έχουν καθόλου χειριστή και τα χειρίζονται από έναν ηλεκτρονικό υπολογιστή με 5G ή με i-cloud. Συζητάμε ακόμα στην Ελλάδα για κάτι, το οποίο η σύγχρονη τεχνολογία και η ταχύτητα τα έχει λύση, πια πάει πολύ πιο γρήγορα από εμάς. Δεν έχει νόημα να δίνουμε διαρκώς μάχες οπισθοφυλακής, πρέπει κάποτε να καταλάβουμε ότι ο κόσμος αλλάζει με μεγάλη ταχύτητα και πρέπει και εμείς να προσαρμοστούμε σε αυτόν τον ταχέως μεταβαλλόμενο κόσμο, ο οποίος έχει ήδη γεννηθεί και υπάρχει είτε μας αρέσει είτε όχι.

Τέλος, όσον αφορά τα της ατομικής ενέργειας τα είπε ο κ. Δήμας, δεν θα επανέλθω.

Όσον αφορά τα της φαρμακευτικής κάνναβης, νομίζω δεν έχω δει μεγάλη αντίρρηση, δεν κατάλαβα καλά τι είπε ο κ. Βιλιάρδος, «αν πάτε να δείτε εκεί που πουλάνε αυτά θα δείτε πως είναι». Η φαρμακευτική κάνναβη στην Ελλάδα τώρα θα ξεκινήσει να πωλείται, η πρώτη παραγωγή της […] θα γίνει σε λίγες εβδομάδες. Αυτά τα σκευάσματα που βλέπετε είναι αυτά που είναι κάτω από το όριο της φαρμακευτικής κάνναβης. Δεν βλέπω κάτι ιδιαίτερα κακό, ίσα-ίσα πολύ μεγάλη διείσδυση έχουν απ’ ό,τι βλέπω, και πολύς κόσμος τα παίρνει και έχουν επιτυχία.

Απ’ ό,τι κατάλαβα από τον ΕΟΦ αλλά και από την Επιτροπή που έφτιαξε και έστειλε το έγγραφο και μας είπε τι να νομοθετήσουμε, πρέπει να σας πω, γιατί μπορεί να μην το ξέρετε, ότι υπάρχουν σύλλογοι ασθενών, όχι λίγοι, πολλοί που μας κατηγορούν ότι έχουμε αργήσει, ότι θέλουν να έχουν πρόσβαση στη φαρμακευτική κάνναβη σήμερα, ότι άλλοι ασθενείς σε άλλες χώρες που έχουν ήδη τη φαρμακευτική κάνναβη έχουν δει βελτίωση στην ποιότητα της ζωής τους, μεγάλη. Εγώ για να είμαι ειλικρινής γιατρός δεν είμαι, αλλά όταν αυτό το λένε οι σύλλογοι των ασθενών και στο στέλνει εγγράφως ο ΕΟΦ δεν μπορείς να το «πετάξεις στα σκουπίδια», γιατί εσύ μπορεί να είσαι υγιής πάντα και να μην έχεις ανάγκη ποτέ κανένα φάρμακο, και έτσι να μείνετε πάντα, κ. Βιλιάρδε, «ξύλο να χτυπήσω» μπορεί και να χρειαστείς και τότε να σκεφτείς, την πάτησα με αυτά που έλεγα.

Ας αφήσουμε, λοιπόν, τα ιατρικά στους γιατρούς, ας αφήσουμε το συμφέρον των ασθενών στους ασθενείς και ας μη λέμε εμείς εξυπνάδες. Η φαρμακευτική κάνναβη είναι πια ένα φάρμακο αναγνωρισμένο από τον Οργανισμό Ηνωμένων Εθνών, έχει πλέον νομοθετηθεί στις περισσότερες χώρες του δυτικού κόσμου, αν όχι σε όλες, δεν έχει νόημα να συζητάμε ακόμα, επαναλαμβάνω αυτά που έχουν ήδη λυθεί στις υπόλοιπες χώρες.

Τα υπόλοιπα στην 4η συνεδρίαση με τη β’ ανάγνωση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Μια μικρή διευκρίνιση. Το σχέδιο της Price Waterhouse Coopers το έχουμε καταθέσει στα πρακτικά την προηγούμενη φορά, άρα το γνωρίζω, αυτό όμως δεν είναι σχέδιο Εθνικής Βιομηχανικής Ανάπτυξης.

Όσον αφορά τη Moody’s ξεχνάτε ότι μας έχει τρεις βαθμίδες κάτω από την επενδυτική, οπότε δεν έχει κάνει κάτι καλό.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Μια βαθμίδα είμαστε και η Moody’s το μόνο που έχει γράψει και ο λόγος που δεν μας προχωράει –και είναι η μόνη που δεν μας προχωράει- είναι γιατί λέει ότι υπάρχει πολιτικός κίνδυνος και θα αποφασίσει μετά τις εκλογές. Ψηφίστε ΝΔ, να μην έχετε κανένα πρόβλημα, μόλις ψηφίσετε Μητσοτάκη θα λυθεί και το πρόβλημα των Moody’s, κ. Βιλιάρδε, οπότε σας καλωσορίζουμε στη μεγάλη φιλελεύθερη παράταξη.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Γράφει για το δημόσιο χρέος, γράφει για τα ελλείμματα κ.λπ., ας τ’ αφήσουμε στην άκρη.

Όσον αφορά στη φαρμακευτική κάνναβη και τα υπόλοιπα, θα μιλήσουμε στην επόμενη συνεδρίαση για να μην καθυστερήσω. Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Η ΚΥΑ για τη βιομηχανία είναι αναρτημένη στο site του Υπουργείου μας, δεν είναι μια έκθεση της Price, η έκθεση της Price είναι πάνω στην οποία στηρίχθηκε η στρατηγική. Το κείμενο της στρατηγικής μπορείτε να το δείτε στο site του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, στη Γενική Γραμματεία Βιομηχανίας και να το κατεβάσετε ολόκληρο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι με την ομιλία του Υπουργού ολοκληρώθηκε και αυτή η συνεδρίαση για το νομοσχέδιο, σχετικά με τα Επιχειρηματικά Πάρκα.

Η Επιτροπή θα συνεχιστεί αύριο στις 13.00΄ στην αίθουσα 223 και θα ολοκληρώσουμε το νομοσχέδιο την Τετάρτη στις 10.00΄. Σας ευχαριστώ πολύ, καλή συνέχεια σε όλους, καλό βράδυ.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Χιονίδης Σάββας, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Κομνηνάκα Μαρία, Στολτίδης Λεωνίδας, Συντυχάκης Εμμανουήλ Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 19.00΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**